

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

வியாழக்கிழமை, 1982 ஏப்ரல் 1

பங்குனி 19, துன்மதி —திருவள்ளூர் 2013.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9-00 மணி அமாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. க. இரா அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :

“கற்றாருள் கற்றார் எனப்படுவர் கற்றார்முன்
கற்ற செலச்சொல்லுவார்.”

கற்றவரின் முன், தாம் கற்றவற்றை அவருடைய மனத்தில் பதியுமாறு சொல்ல வல்லவர், கற்றவர் எல்லாரிலும் மிகக் கற்றவராக மதித்துப் போற்றப்படுபவர்.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

குடிசைவாசிகளிடமிருந்து வசூலிக்கப்படும் மின் கட்டணம்.

*வினா எண் 699— திரு. க. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு மின்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) குடிசைகளுக்கு மின் கட்டணம் வசூல் செய்வதை கிராமப்புறங்களுக்கு முகாமிட்டு வசூல் செய்யும் காசாளர்கள் வாங்காமல் குடிசை வாசிகளே நேரில் சென்று செலுத்தச் சொல்லுவது அரசுக்குத் தெரியுமா?

(ஆ) ஆம் எனில், குடிசை வாசிகள் சிரமங்கள் போக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : (அ) ஆம்.

(ஆ) சாதாரண மின் பயனிட்டாளர்களைப் போல் அல்லாமல் குடிசைவாசிகள் பிரிவு அலுவலகத்தில் இதற்கென அமர்த்தப்பட்டுள்ள வணிக உதவியாளர்களிடம் நேரடியாக மின் கட்டணத்தைச் செலுத்தலாம். “அட்டைப்பட்டியல் முறை”

[1982 ஏப்ரல் 1]

முழுமையாக அமுலாக்கப்பட்ட பின் குடிசைவாசிகளிடம் அந்தந்த இடத்திலே பணியாற்றும் லைன்மேன்கள் மூலம் மின் கட்டணம் வசூலிக்கலாமா என்பதுபற்றி மின் வாரியம் பரிசீலிக்கும்.

திரு. சேலம் மு. ஆறுமுகம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு உயர்ந்த லட்சியத்தின் அடிப்படையில், கிராம மக்களுக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ 2.50 என்ற அளவுக்கு மின்சாரம் விநியோகிக்கப்படுகிறது. ஆனால், அந்த பில் கட்டணத்தை கிராமங்களிலே குடிசைகளிலே வசிக்கக்கூடியவர்கள், வெளியே சென்று கட்டுவதற்கு அதிகம் செலவழிக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, லைன்மேன்கள் ஸ்டாப் மூலமாகவே நேரடியாக, அந்த இடங்களுக்குச் சென்று மின் கட்டணத்தை வசூலிக்கின்ற வகையில் அரசு நடவடிக்கை எடுக்க முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, இது நல்ல யோசனை. அரசு பரிசீலிக்கும்.

மின் உற்பத்திக்கும், விநியோகத்திற்கும் தனிப்பிரிவுகள் அமைக்கும் திட்டம்

*வினா எண் 700—திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொர்ணம்: மாண்புமிகு மின்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மின் திட்டத்தில் உற்பத்திக்கும், விநியோகத்திற்கும் இரு தனிப்பிரிவுகள் அமைப்பது பற்றி தமிழக அரசிடம் திட்டம் ஏதேனும் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், இது பற்றிய விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: (அ) ஆம்.

(ஆ) மின் நிர்வாகத்திறனை சீர்படுத்தும் நோக்கத்தில் மின் உற்பத்தி செய்வதை தற்போது உள்ளதுபோல தமிழ்நாடு மின் வாரியத்திடமும், மின் விநியோகம் மற்றும் மின்சக்தி செலுத்துதல் ஆகிய பணிகளை மண்டலங்கள் வாரியாக கம்பெனிகளை அமைத்து, அக் கம்பெனிகளின் பொறுப்பில் விட்டு விடலாம் என்றதொரு செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது. இப்பொருள்மீது அட்வகேட் ஜெனரலின் சட்ட ஆலோசனை கேட்கப்பட்டுள்ளது. அது கிடைக்கப்பட்ட பின் மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்: பேரவை சபாநாயகர் அவர்களே, ஏற்கனவே மின்வாரியம் அரசின் நேரடிப் பார்வையில் இருந்து, நல்லமுறையில் செயல்பட்டு வருகிறது. மீண்டும் அதை கம்பெனிகளிடம் ஒப்படைப்பது என்பது, நம்முடைய தேசிய கொள்கைக்கு பின்னோக்கிப் போவது ஆகாதா? அதனால், தேசிய கொள்கையை சிதைப்பதாகாதா? பழைய முறையிலேயே, அரசாங்கத்தின் நேரடிப் பார்வையிலே மின் வாரியம் இருப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா என்று நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மின் வாரியம் பெரிய நிறுவனமாகி விட்டது. சுமார் 1 லட்சம் தொழிலாளர்கள் பணியாற்றுகிறார்கள். இப்போதே சுமார் 40 இலட்சம் பயனீட்டாளர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய குறைகளை கவனிப்பது என்பது அவ்வளவு எளிதான காரியமல்ல. ஆகவே, மின் உற்பத்தியை, ஜெனரேஷன் அண்டு டிரான்மிஷன் என்பதை ஒரு நிறுவனமாக வைத்துக்கொண்டு, மின் விநியோகத்தை ஆங்காங்கே, அரசு கம்பெனிகளாக, —தனியார் கம்பெனிகளாக அல்ல—அரசு கம்பெனிகளாக ஆக்கலாமா என்ற யோசனை அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. சேலம் மு. ஆறுமுகம்: தலைவர் அவர்களே, இந்தியா விலேயே பொதுத்துறை நிறுவனம் என்ற அடிப்படையில் தமிழக மின்வாரியத்தான் ஆயிரம் கோடி மூலதனம் கொண்ட பெரிய நிறுவனமாக இருக்கிறது. ஒரு லட்சம் பணியாளர்கள் பணியாற்றக்கூடிய பெரிய நிறுவனமாக இருக்கிறது. 40 லட்சம் கன்ஸ்யூமர்கள் உடைய குறைகளையும் கோரிக்கைகளையும் கவனிக்க வேண்டியிருப்பதால் பெரிய நிறுவனமாக இருப்பதால், போக்குவரத்துத் துறையிலே சுழகங்கள் ஏற்படுத்தியிருப்பதைப் போல நிர்வாக சௌகரியத் திற்காக அந்த அடிப்படையில் பிரிப்பதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: எந்த அடிப்படையில் பிரிப்பது என்பது இன்னும் முடிவு செய்யப்படவில்லை. விநியோகத்தைப் பொறுத்தவரையில் தனித்தனி அமைப்புகளாக வைத்துக்கொள்வது நிர்வாகத் திறனுக்கு உகந்ததாக இருக்கும் என்று அரசு கருதுகிறது. அதிலே ஒரு ஆலோசனை 7 பிரிவுகளாக பிரிக்கலாம் என்ற கருத்துருவை மின்சார வாரியம் தெரிவித்துள்ளது. கன்னியாகுமரி-திருநெல்வேலி என்று ஒன்றும் மதுரை-இராமநாதபுரம் என்று ஒன்றும், தஞ்சை,

[1982 ஏப்ரல் 1]

திருச்சி, புதுக்கோட்டை என்று ஒன்றும், கோயம்புத்தூர், நீலகிரி, பெரியார் என்று ஒன்றும், சேலம் தரம்புரி என்று ஒன்றும், தென் ஆற்காடு, வட ஆற்காடு என்று ஒன்றும், சென்னை, செங்கற்பட்டு என்று ஒன்றும் ஆகப் பிரிக்கலாம் என்று மின்வாரியம் கருத்துரு தெரிவித்து உள்ளது.

திரு. கு. ரமணி : தலைவர் அவர்களே, மின்சார உற்பத்தி விநியோகம் ரொம்ப விரிவாகவும் பெரிதாகவும் ஆகிவிட்டதன் காரணமாக விநியோகத்திற்கு மட்டும் சில கம்பெனிகளை அரசாங்கமே ஏற்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

இந்தமாதிரி ஸ்தாபனத்திலே அப்படி ஏற்பட்டு இருப்பது என்பது ஒரு வளர்ச்சியைக் காட்டுகிறது. மின்சார வாரியத் தினுடைய இலாகாவின் பிரிவாகவே அதைப் பிரித்து சில அதிகாரிகளை வைத்து சில ஊழியர்களை வைத்து வழங்குவதற்குப் பதிலாக கம்பெனிகளாகப் பிரிப்பதற்குக் காரணம் என்ன? வேலை செய்யக்கூடிய ஊழியர்களும் பிரிக்கப்படுவார்கள் என்கிறபோது அரசாங்கத்தினுடைய போர்டில் அவர்களுக்கு நேரடியாக கிடைக்கிற சலுகைகள் குறைக்கப்படுவதற்கு செய்கிற ஏற்பாடாக இருக்குமா என்ற சந்தேகம் இருக்கிறது. ஆகவே அது குறித்து அமைச்சர் அவர்கள் பதிலளிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தொழிலாளர்களுக்கு சலுகைகள் எந்தவிதத்திலும் குறைக்கப்பட மாட்டாது. இன்னும் சொல்லப் போனால் அவைகள் கூடுதலாகக்கூட வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. ஆகவே அந்த யோசனையின் அடிப்படையில் இது பரிசீலிக்கப்படவில்லை. நிர்வாகம் அன்வீல்டியாக ஆகிவிட்டது. சாதாரண முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்றால் கூட சென்னையிலே வந்து அவர்கள் காத்துக்கிடக்கவேண்டியிருக்கிறது. பிஸினஸ் பிளக்ஸி பிளிட்டி என்று சொல்வார்களே, அதைப்போன்று பயனிட்டாளர்களின் குறைகளைப் போக்குவதற்கு அது பயன்படும். தனியார் துறையில் அதை விடப்போவது இல்லை. அரசுத் துறையிலே தான் இருக்கும். பணியாளர்களைப் பொறுத்தவரையில் அந்த மாவட்டங்களுக்குள்ளே தான் இருக்கும். முடிவு இன்னும் எடுக்கப்படவில்லை. 2, 3 மாவட்டங்கள் சேர்ந்து வருகிறது. இப்போதே மாவட்டத்திற்குள்ளே தான் மாற்றலாக இருந்தாலும் மற்றவைகளாக இருந்தாலும் இருக்கின்றன. ஆகவே பணியாளர்களைப் பொறுத்தமட்டில் எந்த மாற்றமும் இருக்காது.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த விநியோகத்திற்கு தனி நிறுவனம் ஏற்படுத்துவதைப் பற்றி தொழில் சங்கங்களிடத்திலே பேசப்பட்டதா? அவர்கள்

1982 ஏப்ரல் 1]

அதற்கு ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்களா? ஏற்கெனவே பிஸ்போடுகிற முறையால் அவர்கள் பாதிக்கப்பட்டு இருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டு கோர்ட்டிற்கு அது எடுத்துச் செல்லப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே அதைப் பற்றி என்ன முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இன்னும் அதை பற்றி முடிவு எடுக்கவில்லை. அது சட்டப்படி சாத்தியமா என்பது பற்றி அட்வொகேட் ஜெனரலின் ஒபினியனைக் கேட்டு இருக்கிறோம். அது வந்த பிறகு மற்றபடி என்ன என்ன செய்ய வேண்டும் என்பது பற்றி முடிவு செய்ய வேண்டும்.

திரு. சே. சேம்மலை : தலைவர் அவர்களே, அனல் மின் நிலையங்களின் உற்பத்தித் திறனை பெருக்குவதற்காகவும் செயல் திறனை அதிகப்படுத்துவதற்காகவும் அனல் மின் நிலையங்களைத் தனியாகவும் புனல் மின் நிலையங்களைத் தனியாகவும் இரண்டாகப் பிரித்து செயல்படுகின்ற முறையிலே உற்பத்தி நிலையங்களைப் பிரிப்பதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : அதற்குப் பதிலாக நாம் விநியோகத்தை மட்டும் தனியாக எடுத்து புனல் மின்சாரமாக இருந்தாலும், அனல் மின்சாரமாக இருந்தாலும் உற்பத்தியைத் தனியாகக் கவனிப்பதற்கும் உற்பத்தி செய்த மின்சாரத்தை தமிழகத்திலே பல்வேறு இடங்களுக்கு லைன்களில் எடுத்துச் செல்வதற்கு தனியாகவும் தொழில் நுட்ப ரீதியாக டெக்னிக்கல் ஸ்பெஷலைசேஷன் என்ற அடிப்படையிலே கவனத்தை நாம் நல்ல முறையிலே செலுத்த முடியும். பல் வளர்ந்த நாடுகளிலே அப்படித்தான் இருக்கின்றன. இங்கிலாந்திலே சென்ட்ரல் எலக்ட்ரிசிட்டி ஜெனரேஷன் போர்டு என்று வைத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் விநியோகத்தைச் செய்வது இல்லை. ஏரியா போர்டு என்று வைத்து பல்வேறு பகுதிகளுக்கு—ஒவ்வொரு பகுதியிலேயும் விநியோகம் செய்வதற்கு—விநியோகம் செய்ய ஏற்பாடு செய்து இருக்கிறார்கள். சி. இ. ஜி. பி. என்று தனியாகவும் இருப்பதால் அதன்மூலம் உற்பத்தியில் அதிக கவனம் செலுத்த முடியும்; விநியோகத்திற்கு தனியாக இருப்பதால் விநியோகமும் மேம்பாடு அடைய முடியும்.

திரு. எல். இளையபெருமாள் : தலைவர் அவர்களே, தஞ்சை, திருச்சி, புதுக்கோட்டை என்ற மூன்று மாவட்டங்களையும் சேர்த்து பிரிக்கப் போவதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். தஞ்சாவூர் ஒரு பெரிய ஜில்லாவாகவும் அதைப் போலவே திருச்சி ஒரு பெரிய ஜில்லாவாகவும் இருக்கிறது. நிர்வாகத்தைச் சுலபமாக்குகின்ற முறையிலே இதையும் இரண்டாகப்

[1982 ஏப்ரல் 1]

பிரிக்க ஏதாவது உத்தேசம் உண்டா? ஏற்கெனவே சுலபமாக்கு வதற்காக பிரிக்கப்படுகிற நிலைமை இருப்பதாலே இதையும் இரண்டாகப் பிரிக்க முடிவு செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, இன்னும் அந்த விவரங்களுக்குள்ளே அரசு செல்லவில்லை.

திரு. என். வரதராஜன் : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் மின்சார வாரியம் இன்னும் திறமையாகச் செயல்படுவதற்கு ஒரு ஆலோசனையை வைத்துள்ளார்கள். நான்கேட்க விரும்புவது, மதுரை, முகவை, தஞ்சை, வட ஆற்காடு போன்ற பெரிய மாவட்டங்களிலே ஒரு கண்காணிப்புப் பொறியாளர் மட்டும் இருப்பதால் நிர்வாகம் செய்வதிலே சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளையாவது கவனித்து உடனடியாக நிர்வாகத் திறமைக்காக இரண்டு பகுதியாகப் பிரிக்க முயற்சி செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் தர இயலும்.

(முற்பகல் 9-10)

தமிழ்நாட்டில் எரிவாயு மின் உற்பத்தி நிலையங்கள் நிறுவும் திட்டம்.

* வினா எண் 701—திரு. கு. ரமணி : மாண்புமிகு மின் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் மின்சார பற்றாக்குறையினால் உச்ச நேர மின் சப்ளை நெருக்கடி ஏற்படுவதை தடுக்க எரிவாயு மின் உற்பத்தி இயந்திரங்கள் சிலவற்றை நிறுவ மத்திய அரசிடம் அனுமதி கேட்கப்பட்டதா?

(ஆ) ஆம், எனில் அது குறித்த விவரங்கள் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : (அ) ஆம்.

(ஆ) ஒவ்வொன்றும் 50 மெகாவாட் திறன்கொண்ட ஆறு (6) கியாஸ் சுழலி மின் உற்பத்தி நிலையங்கள் ரூ. 112.6 கோடி செலவில் நிறுவ மைய அரசிடம் அனுமதி கோரப்பட்டுள்ளது.

1982 ஏப்ரல் 17]

திரு. கு. ரமணி : இந்த 112 கோடி ரூபாய் திட்டம் என்பது ஒரு பெரிய திட்டம். இந்த மின் நிலையங்கள் எந்தெந்தப் பகுதிகளில் துவக்கப்படும் ? எந்தெந்த இடங்களை இதற்காக அரசு தேர்ந்தெடுத்துள்ளது ? கோவை மிகப் பெரியதொரு தொழில்மையமாக இருப்பதால், அடிக்கடி அங்கே மின்சாரத் தட்டுப்பாடு ஏற்படுவதால் அந்த மின்சாரத் தட்டுப்பாட்டைத் தீர்ப்பதற்காக அங்கும் ஒரு காஸ் டர்பைன் ஏற்படுத்த ஏதாவது செயற்குறிப்பு உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இப்போது நாம் போட்டிருக்கிற திட்டத்தின்படி எண்ணூரில் இரண்டு 50 மெகாவாட்ஸ் திறன், பேசின் பீர்ட்ஜில் ஒரு 50 மெகாவாட்ஸ், தூத்துக்குடியில் ஒரு 50 மெகாவாட்ஸ், மேட்டூரில் ஒரு 50 மெகாவாட்ஸ், மதுரையில் ஒரு 50 மெகாவாட்ஸ் என்று திட்டம் போட்டு அனுப்பி இருக்கிறோம். ஆனால் இவை எல்லாபிடங்களிலும் வைக்க வேண்டும் என்று கூட அல்ல. செளகரியமான ஒரு இடத்தில் வைத்து விட்டால் நமக்கு சில் வினாடிகளில் மின்சாரம் உடனடியாகக் கிடைத்துவிடும். தமிழ்நாடு முழுவதற்கும் உறுதியான நிலைமைக்குக் கொண்டு வந்துவிட முடியும். ஆகவே எந்த இரடத்தில் வைக்கிறோம் என்பது இதில் பெரிதல்ல. நல்ல இடமாகக் கிடைத்துவிட்டால் 300 மெகாவாட்ஸ் கூட ஒரேயிடத்தில் வைக்கலாம். சென்னை தான் லோட் சென்டர். ஆகவே இங்கே கூட வைக்கலாம். இன்னும் அனுமதி கிடைக்கவில்லை. எங்கே வைப்பது என்பது பிரச்சினை அல்ல.

திரு. கு. ரமணி : அமைச்சர் அவர்கள் எப்போதும் மத்திய அரசிடமிருந்து அனுமதி கிடைக்கவில்லை, அனுமதி கிடைக்கவில்லை என்று அடிக்கடி சொல்லி வருகிறார்கள். இதற்கு தமிழ்நாட்டிலுள்ள மக்கள் எல்லோருடைய ஆதரவையும் பெற்று இதற்கு முடிவு காண வேண்டும் என்பது ஒன்று. இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில், கோவை ஒரு பெரிய தொழில் நகரம். அங்கே நூற்றுக்கணக்கான சிறு தொழிற்சாலைகள் உள்ளன. ஆனால் அங்கே அடிக்கடி மின்சாரத் தட்டுப்பாடு ஏற்படுவதால் அவற்றில் தொடர்ந்து உற்பத்தி நடக்க முடியாமல் பல யூனிட்கள் நிறுத்தப்பட்டவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே அவர்கள் மின்சாரத் தேவையை அவசியம் பூர்த்தி செய்தாக வேண்டும். ஆகவே அவற்றிற்கு தடை இன்றி தொடர்ந்து மின்சாரம் கிடைக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களின் உணர்வை நான் அறிகிறேன். அந்த உணர்வின் அடிப்படையில் தான் இந்தத் திட்டம் உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது மத்திய அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அதற்கு வேண்டிய காஸ், பெட்ரோலியம் பொருள் அமைச்சகம்

[1982 ஏப்ரல்]

அனுமதி தரவேண்டும். அதற்குப் பிறகுதான் இந்த காஸ் டர்பைனை உருவாக்குவதற்கு மைய அரசின் அனுமதி கிடைக்கும். அது வந்தால்தான் இந்தப் பிரச்சினை தீரும்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : அமைச்சர் அவர்கள் ஏரிவாயு மின் உற்பத்தி நிலையங்கள் ஆறு இடங்களில் நிறுவ மத்திய அரசிடம் அனுமதி கோரி இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அந்த அனுமதியைத் துரிதமாகப் பெற என்ன தீவிர முயற்சியை அரசு மேற்கொண்டுடிருக்கிறது? இப்போது ஒவ்வொரு இடங்களிலும் இரவு நேரங்களில் திடீரென்று ஒரு மணி நேரம், இரண்டு மணி நேரம் மின்சாரம் திடீரென்று நின்று விடுகிறது. அதனால் பலவித இக்கட்டான நிலைமைகள் ஏற்படுகின்றன. பம்ப்செட் களுக்கு மின்சாரம் மூன்று மணி நேரம் தொடர்ந்து கிடைக்காததால் பல மோட்டார்கள் தீய்ந்து போகின்றன. ஆகவே சீராக மின்சாரம் குறிப்பிட்ட நேரங்களில் கிடைப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மைய அரசுக்கு கடிதங்கள் எழுதியிருக்கிறோம். அடுத்து நம் முதல்வர் அவர்கள் டெல்லிக்குச் செல்கிறபோது சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர்களிடத்தில் இவற்றை பேசி இந்த அனுமதியைக் பெற விரைவான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும். தற்போது ஏற்பட்டிருக்கிற மின் நெருக்கடியை ஓரளவு சமாளித்து வருகிறோம். இந்த ஏப்ரல் மாதத்தில் தூத்துக்குடியில் மூன்றாவது யூனிட், 210 மெகாவாட்ஸ் யூனிட் உற்பத்தி செய்யத் துவங்கும் என்று எதிர்பார்க்கிறோம். அதெல்லாம் வந்தால் ஓரளவு பிரச்சினையைச் சமாளிக்க முடியும்.

திரு. வேடசந்திரன் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்தில் மின்சார உற்பத்தியைப் பெருக்குகின்ற வகையில் இப்படி ஏரி வாயு திட்டம், அதே போல் அனல் மின் திட்டம், புனல் மின் திட்டம் ஆகியவைகளுக்கு மைய அரசின் அனுமதி வேண்டுமென்று அனுப்பப்பட்டு எத்தனை திட்டங்கள் அனுமதிக்காகக் காத்துக்கொண்டிருக்கின்றன? அந்தத் திட்டங்கள் எவ்வளவு நாட்களாகத் தேங்கி இருக்கின்றன என்ற விவரங்களை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மின் வாரிய நிதிநிலை விவரம் நடத்திய பெருமுது ஒரு அறிக்கை தரப்பட்டது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அதை மீண்டும் படித்தால் விவரம் கிடைக்கும்.

1982 ஏப்ரல் 1]

Starting of a Co-operative Milk Producers Union at Sarukkai Village.

* Q. No. 647—THIRU. S. RAJARAMAN : Will the Hon. the Minister for Rural Industries be pleased to state :

(a) whether any representation has been received from milkmen of Sarukkai Village in Papanasam Taluk in Tanjore District by the Office of the Milk Deputy Commissioner contonment Tiruchirappalli during July 1980 for starting a Co-operative Producers Union : and

(b) the action taken in this regard ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : (அ) ஆம்.

(ஆ) சருக்கை கிராமத்தில் பால் உற்பத்தியாளர்கள் கூட்டுறவுச் சங்கம் 15—9—1981 அன்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

காஞ்சிபுரம் மற்றும் அதனைச் சார்ந்த பகுதிகளில் நவீன முறையில் பட்டுப் பூச்சி வளர்க்கும் திட்டம்,

* வினா எண் 702—திரு. இரா. தாமரைக்கனி, திரு. ப. வெங்கட சுப்பிரமணியம் : மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) செங்கல்பட்டு மாவட்டம் காஞ்சி மற்றும் அதனைச் சுற்றியுள்ள பகுதிகளில் நவீனமுறையில் பட்டுப்பூச்சி வளர்ப்பு திறனைப் பெருக்க அரசிடம் திட்டம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் விவரம் யாது?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : (அ) மற்றும் (ஆ) செங்கல்பட்டு மாவட்டத்தில் உள்ள காஞ்சிபுரம் மற்றும் அதனைச் சார்ந்த பகுதிகளில் பட்டு வளர்ப்பினை பெருக்குவதற்கு என்று தனியாக திட்டம் ஏதும் இல்லை. ஆனால் தமிழ்நாடு முழுவதும் செயல்படுத்தப்படும் நவீன பட்டு வளர்ப்புத் திட்டங்கள் இப்பகுதியிலும் அமல் படுத்தப்படுகின்றன. மேலும் இப்பகுதியில் உள்ள பட்டு விவசாயிகளுக்கு நவீன பட்டு வளர்ச்சி பயிற்சி கிடைக்க காஞ்சிபுரத்தில் ஒரு முன்னோடி மற்றும் சேவைய நிலையம் அமைக்கப்பட்டு செயல்பட்டு வருகின்றது.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பட்டுப்பூச்சி வளர்ப்புத் திறனை அதிகப்படுத்த, அதற்குப் புதிய முறைகளை அறிந்து செயல்படுத்த, தேர்ச்சி பெற்ற விவசாயிகள் ஜப்பான் நாட்டுக்குப் பயிற்சி பெற்று வர அனுப்பப்படுவார்களா? மேலும் ஜப்பான் நாட்டிலேயிருந்து, பட்டுப்பூச்சி வளர்ப்பிலே தேர்ச்சிப்பெற்ற விஞ்ஞானிகள் வரவழைக்கப்படுவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மோண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கேயே விவசாயிகளுக்குப் பயிற்சி அளிக்கப்படுகிறது. அது மட்டுமல்லாமல், பட்டு வளர்ப்பு துறையின் சார்பாக, சில அதிகாரிகளை ஐப்பான் நாட்டிற்கு பிவோல்ட்டின் என்ற பட்டு வளர்ப்பு முறையினைத் தெரிந்து கொள்ள அனுப்பி அவர்கள் பயிற்சி பெற்று வந்து, இன்றைக்கு விவசாயிகளுக்குப் பயிற்சி அளித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, செங்கல்பட்டு மாவட்டத்தில் பட்டுப்பூச்சி வளர்ப்பிலும், பட்டு வளர்ப்பிலும் பாதிப்பு ஏற்படக் கூடிய வகையிலே, ஊசிப் பூச்சிகளால் பாதிப்பு ஏற்படுகிறது, அதைத் தடுக்க அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுக்க இருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, தக்க நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகிறோம்.

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதுபோன்ற திட்டம் ஏற்கனவே காஞ்சிபுரத்திலும் காஞ்சிபுரத்தைச் சுற்றியுள்ள பகுதிகளிலும் ஆரம்பிக்கப்பட்டு, அது இடைக் காலத்தில் தடைப்பட்டது. அப்படி இடைக் காலத்தில் தடைப்பட்ட பிறகு, தொடர்ந்து நடைபெறவேண்டிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. இந்தத் திட்டத்தைக் காஞ்சிபுரத்திலும், சுற்றியுள்ள பகுதிகளிலும் தொடர்ந்து செயல்படுத்த அரசு முன்யுமா? அதற்கு ஏதேனும் மானியமும், கடன்களும், உதவிகளும் வழங்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னது போல் தொடர்ந்து வேகமாக நடத்தப்படும். இந்த ஆண்டு கூட ஏறத்தாழ ரூ. 3 கோடி தமிழ்நாட்டிற்கு என்று பட்டு வளர்ப்புக்காக ஒதுக்கப்பட்டு, மிக வேகமாகப் பணிகள் நடைபெற்று வருகின்றன.

திரு. என். பழனிவேல் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பட்டுப் பூச்சி வளர்ப்புத் தொழிலில் ஈடுபட்டு அந்தத் தொழிற்கூடங்களில் பணி புரியக் கூடிய அந்தத் தொழிலாளர் பெண்கள் குறிப்பாக, 10 மணி நேரம் வேலை செய்தால் கூட அவர்களுக்கு ரூ. 3, ரூ. 3½ தான் கொடுக்கப்படுகிறது. இதை மாற்றி, அரசாங்கத்தால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட குறைந்த பட்சக் கூலியை அவர்களுக்குக் கொடுக்க அமைச்சர் ஆணையிடுவாரா?

1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினருடைய உணர்வுகள் பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பட்டுப் பூச்சி வளர்ப்புத் திட்டத்தைக் கூட்டுறவுத் துறையில் செயல்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, தற்போது கூட்டுறவுத் துறையின் மூலமாகத் தான் இது நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது.

திருச்சி மாவட்டத்தில் பால்பவுடர் தொழிற்சாலை அமைக்கும் திட்டம்.

* வினா எண் 703—திரு. எம். சின்னசாமி : மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருச்சி மாவட்டத்தில் பால் பவுடர் தொழிற்சாலை அமைக்கும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : பால் பவுடர் தொழிற்சாலை அமைக்கும் திட்டம் பரிசீலனையில் இல்லை. ஆனால் பால் பண்ணையொன்று அமைப்பதுபற்றி அரசு பரிசீலித்து வருகிறது.

திரு. எம். சின்னசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திருச்சி மாவட்டத்தில் பல்வேறு இடங்களில் கூட்டுறவு பால் நிலையங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே அவற்றையெல்லாம் பயன்படுத்தி ஒரு பால் பவுடர் தொழிற்சாலை அமைக்க அமைச்சர் அவர்கள் மறுபரிசீலனை செய்ய முன் வருவாரா என்று தெரிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே பெரியார் மாவட்டத்தில் ஈரோட்டில் நான் தோறும் 10 டன் பால் பவுடர் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை இப்பொழுது நடந்து வருகிறது. இந்த ஆண்டு இறுதிக்குள்ளாக சேலத்திலும் கிருஷ்ணகிரியிலும் இரண்டு பால் பவுடர் தொழிற்சாலைகள் தொடங்க இருக்கிறோம். அதற்குப் பிறகு அவசியம் ஏற்பட்டால் மற்ற மாவட்டங்களில் தொடங்குவது பற்றி அரசு ஆய்வு செய்யும்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

கரும்பு உற்பத்திச் செய்யும் விவசாயிகளிடமிருந்து
பெறப் பெற்ற மனு.

* வினா எண் 704—திரு. தி. கா. நல்லப்பன் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கரும்பு உற்பத்திச் செய்யும் விவசாயிகளிடம் இருந்து கரும்பிற்கு கட்டுப்படியான விலை கேட்டு மனு ஏதாவது வந்துள்ளதா?

(ஆ) சென்ற ஆண்டு கரும்பு டன்னுக்கு நிர்ணயித்த விலை என்ன? இந்த ஆண்டு நிர்ணயித்திருக்கிற விலை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : (அ) ஆம்.

(ஆ)

ஆண்டு.

8.5 சதவீத

சர்க்கரை

கட்டுமானமுள்ள

கரும்பிற்கு

மத்திய அரசு

நிர்ணயித்த

விலை.

8.5 சதவீத

சர்க்கரை

கட்டுமானமுள்ள

கரும்பிற்கு

மாநில அரசு

நிர்ணயித்த

விலை.

(1)

(2)

(3)

(டன் ஒன்றுக்கு.)

1980-81

..

ரூ. 130

ரூ. 175

1981-82

..

ரூ. 130

ரூ. 165

இது தவிர கரும்பு

ஆலைகள்,

கூடுதலாக ரூ.

10 டன் ஒன்றுக்கு விவசாயிகளுக்கு அரசு பணத்திலிருந்து அளிக்க அரசு ஆணையிட்டுள்ளது. இச்சிலவு, வணிக வரித்துறை வசூல் செய்யும், கரும்பு கொள்முதல் வரியிலிருந்து ஈடு செய்யப் படும்.

1982 ஏப்ரல் 1]

[முற்பகல் 9:20]

திரு. கோவைத்தம்பி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வளர்ந்து வருகின்ற விஞ்ஞானத்தால் விவசாயிகளுக்கு ஒரு விடிவு ஏற்பட்டவில்லை என்பதும் ஏறிவருகின்ற கூலி உயர்வுகள் விவசாயிகளுடைய முதுகெலும்பை முறிக்கக் கூடிய தன்மையிலே இருக்கின்றது என்பதையும் அமைச்சர் அவர்கள் நன்றாக அறிவார்கள், எங்களுடைய மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரளுக்கு கரும்பு விவசாயிகள், மூட்டுவழிச் செலவு, மற்ற செலவுகள், மின்சார கட்டணம் உட்பட கரும்பை இலவசமாக வெட்டிச் செல்லக் கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிந்திருப்பார்கள். அந்த அடிப்படையில் மத்திய அரசாங்கத்தோடு போராடி, உத்தர பிரதேசத்தில் இருப்பதைப் போல சிறு சிறு சர்க்கரை உற்பத்தி ஆலைகளை மாவட்டம் முழுவதும் அல்லது மாநிலம் முழுவதும் ஏற்படுத்தி தொடங்குவதற்கு ஊக்கம் தரக் கூடிய விதத்தில் விவசாயிகளுக்கு கடன் அளிக்க மூன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, ஆலைகளைத் துவக்குவதற்குக் கடன் அளிக்கிற அளவுக்கு தமிழ்நாடு அரசுக்கு நிதிநிலைமை இல்லை.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும்போது சென்ற ஆண்டு மத்திய அரசு 135 நிர்ணயித்தது என்றும், 175 கொடுத்தது என்றும், இந்த ஆண்டு 165 மேலும் 10 சேர்த்து அதே 175 கொடுத்தது என்றும் சொன்னார்கள். சென்ற ஆண்டைவிட இந்த ஆண்டு உற்பத்திச் செலவு அதிகரித்திருக்கிறது. அதோடு வேறு மாநிலங்களில் உத்திரபிரதேசம், மகாராஷ்டிரம், ஆந்திரம் போன்ற மாநிலங்களில் மத்திய சர்க்கார் இந்த விலையைச் சொல்லி இருந்தாலும் கூட, 225, 200-க்குக் குறையாமல் கொடுக்கிறார்களே, அதே மாதிரி நமது அரசும் மற்ற வரிகளைக் குறைத்துக் கொண்டு இந்த மாதிரி அதிகமான நியாயமான விலைகளைக் கொடுப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கையை எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, எல்லாவற்றையும் அறிந்துதான் நாம் 165 ரூபாய்க்குமேலே கொடுக்க இதலாத சூழ்நிலை இருப்பதை புரிந்து கொண்டு நாம் அறிவித்தோம். அதற்குப் பிறகும் விவசாயப் பெருமக்களுடைய நிலைமையை கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு ரூ. 10 கூடுதலாகக் கொடுப்பதற்கு அரசு முடிவு செய்திருக்கிறது.

[1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. ஏ. இராமலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு இப்படி விலை நிர்ணயித்திருந்தாலும், ஒரே மாவட்டத்தில் உள்ள, கூட்டுறவு ஆலைகளிலும், தனியார் சர்க்கரை ஆலைகளிலும் வித்தியாசமான விலைகொடுக்கப்படுகிறது. அதாவது கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலையில் குறைவாக கொடுக்கப்படுகிறது. இதை மாற்றி ஒரே விலையாக—யூனிபார்ம் விலையாக—கொடுக்க அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, அரசு நிர்ணயித்திருக்கின்ற 175 ரூ. என்பது விவசாயப் பெருமக்களுக்கு நிச்சயமாகக் கிடைக்கும். அது கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலையாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது தனியார் சர்க்கரை ஆலையாக இருந்தாலும் சரி.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கரும்பு விவசாயிகள், கரும்புக்குக் கொடுக்கும் விலை காணாது என்று சொல்லுகின்ற நேரத்திலே, ரோடு அபிவிருத்தி என்ற திட்டத்தின்கீழ், செஸ் வசூலிக்கிறார்கள். கடைத் தேங்காயை எடுத்து வழிப் பிள்ளையாருக்கு உடைப்பதுபோல கரும்பு விவசாயிகளுக்கு வசதிகள் செய்ய வேண்டியது அவசியம்தானா. ஆகவே, ஏன் இந்த செஸ் வசூலிப்பதை நிறுத்தக் கூடாது, அப்படி நிறுத்தி அந்தத் தொகையையாவது இவர்களுக்குக் கொடுக்கலாமே, அதை செய்ய அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இந்த 175 ரூபாய் என்பது ஒட்டு மொத்தமாக நிர்ணயித்து இருக்கிறோம். அது விவசாயப் பெருமக்களுக்கு நிச்சயமாகக் கிடைக்கும். ஆனால் சாலை வசதிகள் என்பது ஆலையக்காரர்களுக்கும், விவசாய பெருமக்களுக்கும் பயனளிக்கக் கூடிய ஒன்றாகும். இரண்டு சாராரும் அதிலே ஒத்துழைக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. தி. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கரும்புக்கு நிர்ணயித்து இருக்கின்ற விலை இன்றைய தினம் விவசாய விளைபொருள்கள் விற்கின்ற விலையிலே கட்டுப்படியாகாத நிலை இருக்கின்றது. மேலும் அவர்களுக்கு அதிகமாக விலை கொடுக்க முடியவில்லை என்றாலும், கரும்பைக் கொண்டு வரும் போக்குவரத்துச் செலவையாவது மூழுமையாக அரசு ஏற்க ஆவன செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இயலாது.

1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாநில அரசு, மத்திய அரசு 130 ரூபாய் என்று இருந்ததை 175 ஆக சென்ற ஆண்டு கொடுத்துவிட்டு, இந்த ஆண்டு அதற்கு மேலும் உற்பத்தி செலவு ஆகின்ற நேரத்திலே மத்திய அரசு 130 ரூபாய் என்று இருந்தாலும் மாநில அரசு 165 என்று கொடுத்து 10 ரூபாய் வரியிலிருந்து கொடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். சென்ற ஆண்டு கொடுத்த 175-ஐ அதோடு இந்த 10 ரூபாய் வரியைச் சேர்த்தாவது 185 ரூபாய் என்று உயர்த்திக் கொடுக்க அரசு முன்வருமா என்பதோடு, ஆலைகளுக்கு கரும்பு அனுப்பிய விவசாயிகள் பணம் பெறுவதற்கு 1 மாதம் முதல், 2 மாதம் வரை, அதாவது 11 மாதம் கஷ்டப்பட்டு, உற்பத்தி பண்ணி கரும்பை ஆலைகளுக்கு அனுப்பிய பிறகு 2 மாதம் ஆகிறது பணம் கொடுப்பதற்கு. எனவே, இதை தவிர்த்து உடனடியாக பணம் கொடுக்க அரசு ஆவன செய்யுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே விரைவாக அதைக் கொடுப்பதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும். ஆனால் இதற்கு மேல் அதிகமாகக் கொடுக்க வழியில்லை.

திரு. ரா. உமாநாத் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அந்த அதிகம் 10 ரூபாய் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் சொல்லியிருக்கிறது. ஆனால் நேரடியாக முதலாளிகளைக் கொடுக்கச் சொல்லி, அவர்கள் எரன் பண்ணை அவர்கள் அந்தப் பணம் கொடுப்பதற்குப் பதிலாக, அவர்கள் 10 ரூபாய் கொடுத்து, சேல்ஸ் டாக்ஸ்லே டிடக்ட் பண்ணி, அப்படி ரீ-இம்பர்ஸ்மென்ட் வாங்கலாம் என்று அரசாங்கம் சொல்லி இருப்பதாலே இந்தத் தொந்தரவு நமக்கு வேண்டாம் என்று சொல்லித்தான் அந்த 10 ரூபாய் இன்னும் இந்த ஆலை முதலாளிகள் கொடுக்காமல் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, என்னுடைய கேள்வி, இப்படி ரீ-இம்பர்ஸ்மென்ட் என்று சர்க்கார் கொடுப்பதற்கு பதிலாக முதலாளிகளே அந்த 10 ரூபாய் கொடுப்பதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்வார்களா? என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, அப்படித்தான் ஆணையிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், முதலாளிகளைப் பொறுத்தவரையில், இல்லை, நாங்கள் அதை முதலில் குறைத்துக்கொண்டேதான் கொடுப்போம், கொள் முதல்வரியிலிருந்து. அதற்கு பிறகு எஞ்சி இருக்கிற அந்தத் தொகையைத் தான் அரசுக்குப் கொடுப்போம் என்று வசையிலே சில ஆலைகள் தெரிவித்து ருக்கின்றன. எப்படியிருந்தாலும், 175 ரூபாய் என்று விவசாயிகளுக்கு நிச்சயமாகக் கொடுக்கும், அதற்கு அரசு நிச்சயமாக வேண்டிய வழிவகைகளைச் செய்யும்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

கொடைக்கானல் நகரியத்தால் வசூலிக்கப்படும் புதிய வரி.

*வினா எண் 705— திரு. கா. கோபாலகிருஷ்ணன் மற்றும் திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) கொடைக்கானல் நகரியத்தால் புதிதாக ஒரு வரி வசூலிக்கப்பட்டு நகருக்குள் நுழைபவர்களிடம் வசூலிக்கப்படுகிறதா?

(ஆ) அதன் காரணம் என்ன?

(இ) இந்த புதுவரி விதிப்பு இல்லாமல் நகரியத்தின் மொத்த வருமானம் என்ன? செலவு என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) சுற்றுலாப் பயணிகளிடம் வாகனம் நிறுத்தும் கட்டணம் வசூலிக்கப்படுகிறது.

(ஆ) நகரியப் பகுதியில் உள்ள சுற்றுலாப் பயணிகளைக் களரும் இடங்களை அழகுபடுத்த நகரியத்தின் நிகி நிலைமை பற்றாக்குறையாக இருப்பதால் மேற்படி கட்டணம் வசூலிக்கப்படுகிறது.

(இ) 1980-81 ஆம் ஆண்டின் நிதி நிலைப்படி வருமானம் ரூ. 15,85,983, செலவு ரூ. 16,35,315.

திரு. என். எஸ். சித்தன் : மாண்புமிகுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தியாவிலேயே மிகச் சிறந்த மலை வாசஸ்தலம் என்று கருதப்படுகின்ற இந்தக் கொடைக்கானலிலே இப்போது வாகனங்களுக்கு வசூலிப்பது போல் வேறு எங்காவது இதுமாதிரி வாசஸ்தலத்தில் வசூலிக்கிறார்களா? இப்படி வாகனங்களுக்கு வசூலிப்பதிலே அரசாங்கத்திற்கு எவ்வளவு கிடைத்திருக்கிறது என்ற விவரத்தை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, ஒங்கே கொடைக்கானலைத் தவிர, வேறு நகரியங்களிலே, மலை வாசஸ்தலத்திலே வசூலிக்கப்படுவது இல்லை. ஆனால் மலைப் பாங்கான நகராட்சிகள், நகரியங்கள் மற்றும் ஊராட்சிகளில் இதுபோன்று சுங்கரி டோல் டாக்ஸ் வசூலிப்பதற்கு அரசினுடைய பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது. இப்போது கொடைக்கானலில் வசூலிக்கப்படுகின்ற காரணத்தினால் ஆண்டு ஒன்றுக்கு 1,20,000 ரூபாய் கிடைக்கிறது.

1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. என். எஸ். வி. கித்தன் : மாண்புமிக் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏனைய வாசஸ்தலங்களிலே வசூலிக்காத நிலையிலே, கொடைக்கானலில் மட்டும் வசூலிப்பது பாராபட்சம் கொடுக்கும் என்று நான் சொல்லவில்லை. அரசாங்கம் இதை ரத்து செய்துவிட்டு நிதிப் பற்றாக்குறையாக இருக்குமானால் வேறு இனங்களில் வரியை உயர்த்துவதற்கு அரசு முன்வருமா? என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிக் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு பேரவை உறுப்பினர் நல்ல யோசனைகளைச் சொல்லவேண்டும். ஏன் என்று சொன்னால், வருமானத்தைப் பெருக்குவதற்கு வழிகளை நாம் ஆராய்ந்து வருகிறோம். இருக்கக்கூடிய வருமானத்திலே, ஒவ்வொரு நகராட்சியாக இருந்தாலும், நகரியங்களாக இருந்தாலும், சொத்துவரி தான், அங்கே வசூலிக்கப்படவேண்டிய நிலையில் இருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே தலைக்கு மேல் போய்க்கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, வருமானத்தை பெருக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், அதுபோன்ற நிலைகளில் தான் ஏழை எளிய மக்கள் பாதிக்காத வகையில் இப்படி வாகனங்களுக்கு நாம் வரி விதித்துத்தான் செய்யமுடியுமே தவிர, வேறு வழியில்லை, எனக்குத் தெரிந்தவரையில். மாண்புமிகு உறுப்பினர் நல்ல யோசனைகளை அரசுக்குத் தெரிவித்தால் அதையும் ஆராய்வோம்.

(முற்பகல் 9—30)

திரு. ராஜ்குமார் விஜயரெகுநாத தொண்டமான் : தலைவர் அவர்களே, கொடைக்கானலிலே இருக்கக்கூடிய லாரிகள், டாக்கிகள் அடிக்கடி கீழே 5 மைலோ அல்லது 10 மைலோ போய் திரும்பி வரக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அவைகளுக்கு இந்தக் கட்டணம் வசூல் செய்வதை அரசாங்கம் தவிர்க்குமா? என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவரவர்களே, உள்ளூர் டாக்கியாக இருந்தாலும், வெளியூர் டாக்கியாக இருந்தாலும் ஜீப்பாக இருந்தாலும் நான் ஒன்றுக்கு 5 ரூபாய்தான் கட்டணமாக வசூலிக்கப்படுகிறது. இது அதிகம் இல்லை என்று தெரிகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் தொண்டமான் அவர்கள் கொடைக்கானலிலே இருக்கக்கூடியவர்கள். அவர்களும் அந்த நகரிய பொறுப்பிலே இருந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, அந்த நகரியத்திற்கு என்ன வருமானம் என்பது அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். இன்னும் கூட நிதிநிலையை அதிகரிக்க நல்ல ஆலோசனைகளைச் சொல்வார்கள் என்று எதிர் பார்க்கிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

தமிழ்நாடு ஊராட்சி ஒன்றிய அடிப்படை பணியாளர்கள்
சங்கத்திடமிருந்து வரப்பெற்ற கோரிக்கை மனு.

* வினா எண். 706— திரு. ரா. உமாநாத் : மாண்புமிகு
உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடை
யளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாடு ஊராட்சி ஒன்றிய அடிப்படை பணியாளர்
கள் சங்கத்திடம் இருந்து 22-2-1981 தேதியிட்ட கோரிக்கை
மனு ஏதேனும் அரசுக்கு வந்துள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன்மீது எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கை
என்ன !

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) மற்றும் (ஆ)ஒன்
பது கோரிக்கைகள் அடங்கிய 27-2-1981 தேதியிட்ட மனு
தமிழ் நாடு ஊராட்சி ஒன்றிய அடிப்படை பணியாளர்கள் தலை
மை சங்கத்திடமிருந்து வரப்பெற்று அவைகளில் 3 கோரிக்கை
கள் மீது இறுதியான உத்தரவுகள் வெளியிடப்பட்டுள்ளன.
மற்றவை அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளன.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவரவர்களே, அவர்களுடைய முக்
கியமான கோரிக்கை, டிஸ்டிரிக்ட் டெவலப்மென்ட் செக்ஷன்,
பிளாக் டெவலப்மென்ட் ஆபிஸ் ஊழியர்கள் அரசாங்க ஊழியர்
களாகக் கருதப்பட வேண்டும். பஞ்சாயத்து யூனியன் அலுவல
கத்தில் இருக்கிற மேல்நிலை அலுவலர்களும் ஆசிரியர்களும் சர்க்
கார் ஊழியர்களாக மாற்றப்பட்டு இருப்பதாகவும் இந்த அடித்
தட்டில் இருக்கிற ஊழியர்கள் இன்னும் மாற்றப்படவில்லை என்
றும் அதனால் 'டபிள் டைப் ஜூப் சர்வீஸ்' வருகிறது என்றும்
அவர்களுக்கு பிரமோஷன் அவன்யூஸ் இல்லை என்றும் சொல்கி
றார்கள். ஆகவே, அரசாங்கம் அந்தக் கோரிக்கையை பரிசீல
னை செய்யுமா? மூன்று கோரிக்கைகளை ஏற்றுக்கொண்டதாகச்
சொன்னார்கள். அவை என்னென்ன கோரிக்கைகள் என்பதை
யும் அறிய வரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவரவர்களே,
ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் பணியாற்றக்கூடிய பணியாளர்களை
அரசுப் பணியாளர்களாக மாற்ற வேண்டுமென்றால் அது ஒரு
கொள்கைப்பற்றிட முடியாது. ஆகவே, அதை அரசாங்கம்தான்
முடிவு செய்யவேண்டுமே தவிர, இப்போது இருக்கிற துறை
முடிவு செய்ய முடியாது. ஆகவே, அது அரசின் பரிசீலனையில்
இருக்கிறது. மற்றுள்ள ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட மூன்று கோரிக்கை
களில் ஒன்று—அடிப்படை பணியிலே இருக்கிற முழுநேர ஊழி

1982 ஏப்ரல் 1]

யர்களின்பணி வரன்முறை செய்யப்பட்டு அவர்களுக்குப் பேசிக் பே 200 ரூபாயாக உயர்த்தப்பட வேண்டும் என்பது. அடுத்த கோரிக்கை ஊராட்சி ஒன்றிய நிர்வாகங்களில் பணியாற்றும் கடைநிலை ஊழியர்கள் மகப்பேறு ஆயாக்களுக்குப் பயணப்படிவழங்குவது பற்றி. இப்போது ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் பணியாற்றும் தகுதியுள்ள ஊழியர்களின் நிர்ணயம் செய்த பயணப்படி அடுத்த ரூபாய் 5-க்கு முழுமையாக்கப்படும் என்று ஆணையிடப்பட்டுள்ளது. அடுத்த கோரிக்கை ஊராட்சி ஒன்றிய நிர்வாகங்களில் பணியாற்றும் கடைநிலை ஊழியர்கள் மகப்பேறு ஆயாக்களுக்கு சலவைப்படி (வாஷிங் அலவன்ஸ்) கொடுப்பது. 20-2-1981 ஆம் நாளிட்ட அரசு ஆணை எண் 265-ல் சலவைப்படி அடிப்படை ஊழியர்களுக்கு மாதம் 5 ரூபாய் ஆகவும், ஜீப் ஓட்டுநர்களுக்கு ரூபாய் 10 ஆகவும் வழங்க ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. மகப்பேறு ஆயாக்களுக்கு சலவைப்படி வழங்கும் செயற்குறிப்பு அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. ரா. உமாநாத்: தலைவரவர்களே, மகப்பேறு மனையில் இரண்டு ஆயாக்கள் செயல்படுவதிலே ஒரு ஆயாவுக்குத்தான் அந்த அலவன்ஸ் கொடுக்கப்படுகிறது. இரண்டாவது ஆயாவும் அவர்கள் கூட போக வேண்டும். அந்த அம்மாவுக்கு என்ன டார்கெட் இருக்கிறதோ அதே டார்கெட் இந்த அம்மாவுக்கும் இருக்கிறது. ஆனால் எஃப்.டி.ஏ. கொடுக்கப்படவில்லை. அதையும் அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யுமா? பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்றால் எவ்வளவு சிக்கிரமாக பரிசீலனையை முடித்து, அவர்களுக்குக் கொடுப்பார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவரவர்களே எஃப்.டி.ஏ பற்றிய குறிப்பு தற்போது என்னிடம் இல்லை.. ஆனாலும் கூட அதுவும் பரிசீலிக்கப்படும். ஒரு ஆயாவுக்கு இப்பாபணம் கொடுக்கப்பட்டு, இன்னொரு ஆயாவுக்கு கொடுக்கப்படவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதையும் அரசு பரிசீலனை செய்யும்.

திரு. இரா. கருப்பையா: தலைவரவர்களே, இந்த ஊராட்சி ஒன்றிய அடிப்படை பணியாளர்கள் இரவு பகல் 24 மணி நேரமும் ஊராட்சி ஒன்றிய அலுவலகத்திலே இருந்து பணிபுரிய வேண்டிய ஊழியர்கள். அவர்களுடைய பணிநிலையை கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு அவர்களுக்கு மற்ற விஸ்தரிப்பு அதிகாரிகள், ஒன்றிய ஆணையாளர்களுக்கு வீடுகள் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதைப் போல இவர்களுக்கும் வீடு கட்டிக் கொடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவரவர்களே, ஒன்பது அம்ச கோரிக்கையில் அதுவும் ஒன்று. ஆகவே, அதுவும் பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. மா. சின்னராசு : பேரவைத் தலைவரவர்களே, ஊராட்சி ஒன்றியப் பணியாளர்களைப் போலவே ஊராட்சி மன்றங்களிலும், பேரூராட்சிகளிலும் பணிபுரியும் துப்புரவுத் தொழிலாளர்கள் பலயிடங்களில் 100 ரூபாய்க்கும் குறைவாகச் சம்பளம் பெறுகிறார்கள். ஆகவே, அவர்களுடைய அடிப்படைச் சம்பளத்தை உயர்த்தி குறைந்தபட்சம் 200 ரூபாயாவது கிடைக்கச் செய்கின்ற நிலைமையும் இந்தத் திட்டத்தோடு பரிசீலனை செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, அவர்களெல்லாம் பார்ட்டைம் ஒர்க்கர்களாக இருப்பவர்கள். பகுதி நேர ஊழியர்களை நிரந்தரமாக்க வேண்டுமென்று சொன்னால்தான் அப்படிப்பட்ட நிலையை உருவாக்க முடியும். ஆகவே, அதைப்பற்றி அரசினுடைய பரிசீலனையிலே தற்போது இல்லை.

தார் போடுவதற்குப் பதிலாக வேறு பொருள் போட நெடுஞ்சாலைத் துறை மேற்கொண்ட ஆராய்ச்சி

*வினா எண். 707—திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) நெடுஞ்சாலைத்துறை ஆய்வு நிலையம் தார் போடுவதற்கு பதில் வேறு பொருள் போட ஆராய்ந்துள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

(இ) தற்போது எந்த நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) ஆம்.

(ஆ) மற்றும் (இ) பழுப்பு நிலக்கரி தாரிலிருந்து சாலை பிணைப் பொருள் தயாரிப்பதற்கான சோதனைகள் நெடுஞ்சாலை ஆராய்ச்சி நிலையத்தில் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ளன. பிணைப் பொருள் தயாரிக்கும் முன்னோடி இயந்திரம் நிறுவப்பட்டு வெள்ளோட்டம் விட உள்ளது.

1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, தற்பொழுதுள்ள தார் பற்றாக்குறையின் காரணமாகத் தமிழகத்திலே உள்ள பல்வேறு சாலைகளிலேயெல்லாம் பழுது பார்க்காமல் இருக்கின்ற சூழ்நிலை இந்த இலாகாவில் இருக்கிறது. இப்பொழுது புதிதாகத் தாருக்குப் பதிலாகக் கண்டுபிடிக்கப்படும் மாற்றுப்பொருள் எவ்வளவு காலத்தில் வெள்ளோட்டம் விடப்பட்டு நடைமுறைக்கு வரும் என்பதை அமைச்சரவர்கள் அறிவிப்பார்களா? இது நடைமுறைக்கு வந்தால் தாரை விட இதற்குச் செலவு குறைவாக ஏற்படுமா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவரவர்களே, சமீபத்தில் ஏற்பட்ட பெட்ரோலியப் பொருட்களின் தட்டுப்பாடு காரணமாக இதுபோன்ற ஆராய்ச்சிகளை மேற்கொள்ள வேண்டிய நிலை வந்தது. குறிப்பாக ஆங்கிலத்திலே ஒரு பழமொழி உண்டு. Necessity is the Mother of invention என்று சொல்வார்கள். அதைப்போல தேவை ஏற்படுகின்ற நேரத்தில்தான் இதுபோன்ற நிலையை நாம் அனுஷ்டித்து உடனடியாக மறு ஆய்வு செய்து அதன் மூலம் புதிய பிணைப்பொருள் இப்பொழுது கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் 2,40,000 ரூபாய் செலவில் ஒரு டன் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய அந்தப் பிணைப்பொருள் நிலையம் சீக்கிரத்திலே நிறுவப்பட உள்ளது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, நான் அறிய விரும்புவது தாருக்கும் இந்தப் பிணை பொருளுக்கும் பொருளாதாரத்திலே சிக்கனம் ஏற்படுகிறதா? இதனால் அரசுக்கு இலாபமா என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன். அதற்குப் பதில் அளிக்க வேண்டும். இரண்டாவதாக, இப்பொழுது நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் இந்தக் கேள்வி வந்திருக்கின்ற சமயத்தில் டெல்லிக்குச் சென்றிருந்தார்கள், தார்சேட்பதற்காக. அதிகமான தாரைப் பெற்று வந்திருக்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவரவர்களே, இந்தப் பிணைப்பொருள் பாக்கியிருக்கக் கூடிய தாரைக் காட்டிலும் எக்கனாமிக்கலாக -- பொருளாதார ரீதியிலே குறைந்த செலவினை உடையதாக இருக்கிறது. அதனால்தான் நாம் இதை உடனடியாகக் கண்டுபிடித்திருக்கிறோம் கண்டுபிடித்து இனிமேல், இப்படி இருக்கின்ற இந்த ஆண்டிலே ஆலை ஏற்பட இருக்கிறது. 2,40,000 ரூபாய் செலவிடுகின்றோம். நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரியிலிருந்து வீட்டு உபயோகத்திற்காக புகையாத

[1982 ஏப்ரல் 1]

லீக்கோ என்று சொல்லக்கூடிய கரி தயாரிக்கும்பொழுது இந்தப் பிணைப்பொருள் நமக்குக் கிடைக்கிறது. இது பழுப்பு நிலக்கரி தார் என்று சொல்லி இது நமக்குக் கிடைக்கிறது. ஆனாலும் இதை நேரடியாகப் பயன்படுத்த முடியாத சூழ்நிலை. ஆகவே இந்தத் தாரை நேரடியாக—அதாவது பழுப்பு நிலக்கரி தாரை நேரடியாகக் காய்ச்சி வடிக்கும் முறை என்கின்ற முறையில் இதைத் தயார் செய்து கிடைக்கின்ற பிணைப் பொருளைப் பயன்படுத்தலாம் என்ற நிலையை ஆராய்ச்சி நிலையம் கண்டுபிடித்திருக்கிறது. குறிப்பாக சமீபத்தில் நான் டெல்லிக்குச் சென்றது தார் கேட்பதற்காக இல்லை. தார் இப்பொழுது வந்து கொண்டிருக்கிறது. வந்து கொண்டிருக்கின்ற தாரை நிறுத்தாமல் பார்த்துக் கொள்ளத்தான் நான் சென்றேன். போன ஆண்டு தார் குறைவாகக் கொடுத்தார்களென்றார்கள். இப்பொழுது சலபமாக நமக்குக் கிடைக்கிறது. அப்படிச் சலபமாகக் கிடைக்கும் நிலையை மீண்டும் அமல்படுத்த வேண்டுமென்பதற்காக 'கர்ட்டு சி கால்' என்ற முறையிலே திரு. சிவசங்கர் அவர்களைச் சந்தித்து வந்திருக்கிறேன். கண்டிப்பாக இந்த ஆண்டு தார் பற்றாக்குறை ஏற்படாது என்று நான் நினைக்கிறேன்.

திரு. குமரி அனந்தன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தப் பழுப்பு நிலக்கரி தாரின் பிணைப்பொருளைப் பயன்படுத்துவது பற்றி அமைச்சரவர்கள் கூறினார்கள். மலையா போன்ற நாடுகளிலே இரப்பரைத் தாரில் கலந்து ரோடு போடுகிறார்கள். நமக்கு அந்த அளவிற்கு முடியாது என்றாலும் பால்கள்ளி, திருகுகள்ளி என்று சொல்வதிலிருந்து கிடைக்கும் பொருளைக் கொண்டு பயன்படுத்தலாம் என்று நினைக்கிறேன். எனவே, வெட்டவெளியில், கட்டாந்தரையில் விளையும் இந்தத் திருகுகள்ளி, பால்கள்ளி ஆகியவைகளை இந்த அரசு பயன்படுத்திக் கொள்ள முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவரவர்களே, பால்கள்ளி அல்லது திருகுகள்ளி போன்ற ஆராய்ச்சிகள் இப்பொழுது இல்லை. ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்வது—புதிய ஆராய்ச்சியைச் சொல்கிறார்கள். ஆகவே, அப்படிப்பட்ட நிலையிருந்தாலும் அதையும் பரிசீலிக்கலாம்.

திரு. ஜே. ஜேம்சுசந்திரன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, தார் பற்றாக்குறை இருப்பதால் மற்ற சில மாநிலங்களில் செய்வதைப்போல நம் மாலநிலத்தில் இரப்பர் அதிகமாகக் கிடைப்பதன் காரணமாக, தாருக்குப் பதிலாக ரோடு போடுவதற்கு இரப்பரைப் பயன்படுத்துவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1982 ஏப்ரல் 1]

(முற்பகல் 9-40)

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, தார் போட முடியாத சூழ்நிலையிலே நாம் இருந்து கொண்டு இருக்கிறோம். ஆகவே, ரப்பர் போடவேண்டும் என்று சொன்னால், சன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் வேண்டுமானால் போடலாமே தவிர, பாக்கியிருக்கும் மாவட்டங்களில் போடுவதற்கு ரப்பர் கிடைக்குமா என்பது சந்தேகமாக இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தாரை விட ரப்பர் 10 மடங்கு விலையாகும். சன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் கூட போடுவதற்கு முடியாது.

சென்னை நகரைச் சுற்றி புற வழிச் சாலை அமைக்கும் திட்டம்

*வினா எண் 708—திரு. வேட்சந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னை நகரை சுற்றி Bye-pass சாலை அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) ஆம்.

(ஆ) தேசிய நெடுஞ்சாலை எண் 45, 4 மற்றும் 5-ஐ இணைத்து சென்னை நகருக்கு புற வழிச்சாலை அமைக்கும் வேலையின் மதிப்பு 1980-81 வீதங்களைத் தழுவி ரூ. 995 இலட்சம் ஆகும். இச்சாலையின் மாற்றப்பட்ட நேர்பாடானது இந்திய அரசுக்கு பரிந்துரைக்கப்பட்டு, அது தற்பொழுது மத்திய அரசின் நிதிக் குழுவின் பரிசீலனையில் உள்ளது. இந்திய அரசால் ஒப்பளிக்கப்பட்ட 1980-85 ஆறாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் ரூ. 240 இலட்சம் நில உரிமைக்காகவும் மண்வேலைக்காகவும், வடிகால் வசதிக்காகவும் தொகை கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. நில உரிமை பெறல் மதிப்பீடு முடிவாகும் தருவாயில் உள்ளது.

திரு. ஏ. சி. சண்முகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சென்னை நகரைச் சுற்றி பை-பாஸ் சாலை அமைக்கும் திட்டம் மிகவும் அவசியமானது. அதேநேரத்தில் சென்னை நகரில் பூமிக்கடியில்—பாதாள ரயில் விடும் திட்டம் பற்றி மாண்புமிகு போக்குவரத்து அமைச்சரிடம் பேசப்பட்டதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மூலக்கேள்வி 'பை-பாஸ்' ரோடு பற்றியதாகும்.

திரு. ப. நெடுமாறன் : தலைவர் அவர்களே, அண்மையில் நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் டெல்லி சென்று மத்திய அமைச்சர் வீரேந்திர பாட்டில் அவர்களைச் சந்தித்ததாக செய்தி வந்து இருக்கிறது. இந்தத் திட்டத்தைப் பற்றி பேசியதாகவும் அவர் தெரிவித்துள்ளார். ஆனால் கிழக்குக் கடற்கரைச் சாலை பற்றி அவர்களிடத்தில் அமைச்சர் பேசினாரா என்பதையும், மத்திய அரசு அதை உடனடியாக எடுத்துக் கொள்ளக் கூடிய சாத்தியக் கூறுகள் இருக்கிறதா என்பதைப் பற்றியும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே சட்டமன்றத்திலேயே அறிவித்து இருக்கிறேன். 'கிழக்குக் கடற்கரைச் சாலை மிகவும் முக்கியமான சாலை அந்தச் சாலையை மைய அரசு உடனடியாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்' என்பதற்காகவும், மற்றும் உற்ற தேசிய நெடுஞ்சாலைகளை அமைக்கும் திட்டத்தை அதிகரிக்க வேண்டும் என்பதற்காகவும்—புதிய நெடுஞ்சாலைகளை அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை—ஆகவே, முக்கியமான சாலைகளை தேசிய நெடுஞ்சாலைகளாக தரம் உயர்த்தவேண்டும் என்பதற்காகவும் கோரிக்கை வைத்தோம். அவர்கள் ஈஸ்ட் கோஸ் ரோடு—கிழக்குக் கடற்கரை ரோட்டிற்காக 4 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கித் தருவதாக மாண்புமிகு வீரேந்திர பாட்டில் அவர்கள் என்னிடத்தில் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். அதேபோல், கோயம்புத்தூர்புறவழிச் சாலைக்கும் இந்த ஆண்டு 50 லட்சம் ஒதுக்கவேண்டும் என்று கேட்டதற்கு, அவர்களும் ஒதுக்கித் தருவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதேபோல் பாக்கியிருக்கும் நெடுஞ்சாலைகளையும் பற்றி அடுத்த ஆண்டில் பரிசீலிப்பதாக அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

திரு. ஆர். நவநீதகிருஷ்ண பண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது சென்னை நகரைச் சுற்றி 'பை-பாஸ்' ரோடு அமைப்பதற்காக 9 கோடி ரூபாய் செலவாகும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புவது, இன்னும் பல கிராமங்களுக்கு இணைப்புச் சாலைகள் இல்லாமல் இருக்கின்றது. எனவே அத்தகைய கிராமங்களுக்கு இணைப்புச் சாலை அமைப்பதற்காக இந்தப் பணத்தைச் செலவழித்து, எல்லா கிராமங்களுக்கும் இணைப்புச் சாலை போட்டபிறகு, இப்படிப்பட்ட 'பை-பாஸ்' ரோடு அமைப்பது குறித்து அரசு பரிசீலிக்குமா?

1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, இது தேசிய நெடுஞ்சாலை பற்றியபிரச்சனை. இது மத்திய அரசின் திட்டத்தின் கீழ் செய்யப்படுகிறது. இணைப்புச் சாலை அமைப்பதைப் பொறுத்தவரையில், இந்தநிதியில் இருந்து கிராமங்களுக்குப் போடமுடியாது. அதற்காக நாம் தன்னிறைவுத் திட்டம் வைத்து இருக்கிறோம். அதேபோல் ரூரல் ரோட் ஒர்க்ஸ் என்று தனியாக வைத்து இருக்கிறோம். அந்தப் பணிகள் மூலமாக இந்த இணைப்புச்சாலைகள் போடுவதைச் செய்யலாம்.

தன்னிறைவு திட்ட வேலைகளுக்காக நிமிக்கப்பட்டுள்ள பொறியாளர்கள்.

* வினா எண். 709—திருமதி டி. யசோதா : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) தன்னிறைவுத் திட்ட வேலைகளுக்கு சிவில் இன்ஜினியர்களை (Civil Engineer) நியமிக்காமல் மெக்கானிக்கல் இன்ஜினியர்களை (Mechanical Engineers) நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பது உண்மையா?

(ஆ) இதனால் வேலைகள் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது என்பது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) தன்னிறைவுத் திட்டத்தில் பணிபுரியும் உதவிக் கோட்டப் பொறியாளர்களில் சுமார் 23.9 சதவிகிதமும் உதவிப்பொறியாளர்/இளநிலைப்பொறியாளர் தொகுதியில் சுமார் 3 சதவிகிதமும் மட்டுமே மெக்கானிக்கல் பொறியியல் தகுதி வாங்கித்தவர்கள். மற்றவர்கள் சிவில் பொறியாளர்கள்.

(ஆ) இல்லை.

திருமதி டி. யசோதா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மெக்கானிக்கல் இன்ஜினியர்களாக இருப்பவர்கள் இந்தப் பொறுப்பை ஏற்க வருகின்ற நேரத்தில், தன்னிறைவுத் திட்டத்தின் மூலமாக கட்டிடம் கட்டுவது, சாலை அமைப்பது, குளம் வெட்டுவது போன்ற ஆரம்ப கட்ட வேலைகளைப் பற்றி ஒன்றும் தெரியர்மல் இருப்பதால், அந்தப் பணிகள் செய்வதில் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது என்று அறிகிறேன். அதைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஏதேனும் தகவல் வந்துள்ளதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, தன்னிறைவுத் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் காலதாமதம் என்றுமே இல்லை. அது மட்டும் அல்லாது சிவில் என்ஜினியர்களும், மெக்கானிக்கல் என்ஜினியர்களும் நாம் போட்டிருக்கக் கூடிய எண்ணிக்கை தொகையினை ஏற்கனவே சொன்னேன். ஏறக்குறைய 163 உதவிக் கோட்ட பொறியாளர்களில் 39 பேர் தான் மெக்கானிக்கல் என்ஜினியர்கள். அதே போல இளநிலை பொறியாளர்களில் 324 பேர்களில் 10 பேர்தான் மெக்கானிக்கல் என்ஜினியர்கள். ஆகவே இவர்கள் மூலம் கண்டிப்பாக தன்னிறைவுத் திட்டம் தடைப்படாது. ஏற்கெனவே நாம் காலக் குறியீடு செய்து 31-3-1982-க்குள் வேலைகள் எல்லாம் முடிக்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டோம். ஏறத்தாழ 95 சதவீதம் வேலைகள் முடிந்துவிட்டன. இன்னும் இருக்கும் சில இடங்களில் அவற்றை ஒரு மாத காலத்திற்குள் முடித்து தருவதாக தெரிவித்திருக்கிறார்கள். கண்டிப்பாக காலதாமதம் ஏற்படாது என்று நான் நினைக்கிறேன்.

திருமதி டி. யசோதா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மெக்கானிக்கல் என்ஜினியரிங்கை படித்து வருகிறவர்கள், சிவில் என்ஜினியரிங் துறையிலே ஏதாவது ஒரு பாடத்தை படித்துவிட்டு, பிறகு இதில் பொறுப்பேற்றிருக்கிறார்களா? ஏனெனில் தற்போது படித்து வருகின்றவர்களுக்கு சிவில் எஞ்சினியரிங்கில் உள்ள அந்த சப்ஜெக்ட், இதிலே இல்லை—என்று சொல்லப்படுகிறதே, அது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, நான் அறிந்த வரையில் அப்படி இல்லை. ஏனென்று சொன்னால் சிவில் என்ஜினியரிங்காக இருந்தாலும், மெக்கானிக்கல் என்ஜினியரிங்காக இருந்தாலும், பொதுவாக அடிப்படையில் அதிகமாக மாற்றங்கள் இல்லை. ஆகவே சிவில் என்ஜினியர்களாக இருக்கிறவர்களுக்கு மெக்கானிக்கலும் ஓரளவிற்குத் தெரியும். இப்போது கூட அக்கிரகஸ்கரல் என்ஜினியரிங் சர்வீசில் இருக்கிறார்கள், பி. எஸ். சி. (அக்ரி.) என்று அவர்களுக்கு கூட ரோடு போடத் தெரியும். அதற்குரிய பாடங்களை அவர்கள் கற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதைத்தான் நான் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஏற்கனவே நான் விவசாயத்துறை அமைச்சராக இருந்த நேரத்தில் பி. எஸ். சி. (அக்ரி.) படித்துக் கொண்டு இருப்பவர்களுக்கு இது பற்றிய கொள்கை விளக்கங்கள் பாடமாக கொடுக்கப்பட்டிருப்பதை நான் அறிவேன். அதிலே அதிகமாக வித்தியாசம் இல்லை. இந்த ரோடு போடுவதைப் பொருத்த வரையில் இரண்டு பிரிவுகளுக்கும் பாடங்களில் அதிகமாக வித்தியாசம் இல்லை. ஆகவே, இந்த நிலையில் எந்தவிதமான காலதாமதமும் ஏற்படாது.

1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. ரா. கு. பெருமாள் : தலைவர் அவர்களே, தன்னிறைவுத் திட்டத்தின் கீழாக சிவில் என்ஜினீயருக்குப் பதிலாக, மெக்கானிக்கல் என்ஜினீயரிங் படித்தவர்களைப் போட்டிருப்பது பற்றி கேள்வி. சிவில் என்ஜினீயரிங்கிலேயே, டிப்ளோமோ பொறியியல் படித்தவர்கள் வேலையில்லாமல் இருக்கிறார்களே. அவர்களைத் தன்னிறைவுத் திட்டத்தில் எடுத்துக் கொண்டு, இந்த ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் பணிபுரிவதற்கு அரசு பயன்படுத்த முன் வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. ம. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே பட்டப்படிப்பு படித்தவர்களுக்கும், டிப்ளோமா படித்தவர்களுக்கும் இடையில் அவர்களுக்குள்ளாகவே சர்ச்சை இருந்துக் கொண்டிருக்கிறது. யார் முக்கியமானவர்கள் யாருக்கு முதலிடம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதிலேயிருந்து, கொள்கை ரீதியாக முடிவு எடுக்க வேண்டிய நிலையில் நெடுஞ்சாலைத் துறையும், பொதுப்பணித் துறையும் தள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே அந்தக் கொள்கையில் முடிவு எடுத்தபின் இதில் அறிவிக்கலாம்.

இடைப்பாடி நகரில் பல் மருத்துவமனை ஏற்படுத்தும் திட்டம்.

* வினா எண். 710—திரு. இ. கணேசன் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இடைப்பாடி நகரில் பல் மருத்துவமனை ஏற்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

(ஆ) ஆம் எனில் 1981, 1982 ஆம் ஆண்டில் இத்திட்டம் நிறைவேற்றப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே :—(அ) தற்சமயம் இல்லை.

(ஆ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. இ. கணேசன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லக்கூடிய நேரத்திலே “இல்லை” என்று சொன்னார்கள். இன்று ஏப்ரல் முதல் தேதி என்ற காரணத்தால் இல்லை என்று சொல்கிறார்களோ என்று எண்ணுகிறேன்..... (குறுக்கீடு).

[1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சர்கள் பதில் சொன்னால், அது எந்தத் தேதியில் சொன்னாலும் ஒரே பதில் தான். ஏப்ரல் முதல் தேதிக்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை.

திரு. இ. கணேசன் : தலைவர் அவர்களே, தனி மருத்துவ மனை இல்லை என்றாலும்கூட, இடைப்பாடி நகரிலே ஏற்கெனவே உள்ள பொது மருத்துவமனையிலே ஒரு தனிப் பல்பிரிவு ஏற்படுத்த அரசு முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மருத்துவமனையைப் பொறுத்தவரையில் 10 படுக்கைகள் கொண்ட மருத்துவமனையாக இருக்கிறது. *முதலிலே பெரிய மருத்துவ மனைகளில் எல்லாம் இந்த டென்டல் கிளினிக் பிரிவை ஆரம்பித்த பிறகு, இந்த மருத்துவமனையைப் பற்றி சிந்திக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். இப்போது டிஸ்டிரிக்ட் ஹெட்குவார்ட்டர்ஸ் ஹாஸ்பிடலில் எல்லாம் இந்தப் பிரிவு இருக்கிறது. அதே மாதிரியாக தாலுக்கா மருத்துவமனைகளில் இல்லை. இப்போது மொத்தம் 93 இடங்களில் செயலாற்றிக் கொண்டு வருகிறது. மீதம் இருக்கும் மருத்துவமனைகளிலும் இந்தப் பிரிவை ஏற்படுத்தி விட்டு பிறகு இதற்கு வரலாம். தற்போது இதைப்பற்றி சிந்திப்பதற்கு இல்லை.

கோவில்பட்டி நகரசபையில் கூடுதல் துப்புரவுத் தொழிலாளர்களை நியமிக்கும் திட்டம்

*வினா எண். 711—திரு. கோ. அழகர்சாமி : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலுள்ள கோவில்பட்டி நகரசபையில் மக்கள் தொகை உயர்ந்துள்ளதை முன்னிட்டு கூடுதல் துப்புரவுத் தொழிலாளர்களை நியமிக்க அரசுக்கு அனுமதி கோரி விண்ணப்பம் வந்துள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கையாது?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : (அ) ஆம்.

(ஆ) அரசின் ஆய்விலுள்ளது.

1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கோவில்பட்டி நகராட்சியிலே சமீப காலத்திலே மக்கள் ஜனத் தொகை இரண்டு மடங்காகி இருப்பதால், அதிகமான அளவில் குடியிருப்புகளும் பெருகி வருகின்றன. கடந்த பல ஆண்டு காலமாக இருந்து வந்த அதே துப்புரவுத் தொழிலாளர்கள் தான் தற்போதும் இருப்பதால், அந்தத் துப்புரவுப்பணிகளை அவர்களால் சரிவர செய்ய முடியவில்லை என்பதை அரசு கவனத்தில் கொண்டு, இந்தத் துப்புரவுத் தொழிலாளர்களின் நியமனப் பணிகளில் காலதாமதம் செய்யாமல், அந்த விண்ணப் பத்தின்மீது, ஆய்வு செய்வதில் நேரத்தை அதிகமாக நீட்டிக்காமல், உடனடியாக அங்கே தேவையான துப்புரவுத் தொழிலாளர்களை ஏற்படுத்த வேண்டிய உத்தரவுகளை அரசு போட முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[முற்பகல் 9-50]

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நகரசபையில் ஒரு தீர்மானம் போடப்பட்டது. அந்தத் தீர்மானத்தின் அடிப்படையிலே கூடுதலாக 10 ஸ்லீப்பர்ஸ், 5 ஸ்கேவஞ்சர்ஸ், 10 டிரெய்ன் க்ளீனர்ஸ் இப்படி பல பணியாளர்களைப் பொறுத்த வரையில் மொத்தம் 39 பணியாளர்கள் நியமிக்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு டைரக்டர் ஆப் முனிசிபல் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் மற்றும் டைரக்டர் ஆப் பப்ளிக் ஹெல்த் அன்ட் பிரிவினிடீவ் மெடிகின் ஆகிய இருவரும் சேர்ந்து அதைப் பற்றி பரிசீலனை செய்து 39 இடங்களுக்குப் பதிலாக 34 இடங்கள் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லி ஸ்லீப்பர்ஸ் எண்ணிக்கையையும், டிரெய்ன் க்ளீனர்ஸ் எண்ணிக்கையையும் குறைக்காமல் மற்ற இடங்களைக் குறைத்து அதாவது 34 இடங்கள் கொடுக்கலாம் என்று பரிந்துரை செய்திருக்கிறார்கள். அந்தப் பரிந்துரை இப்போது அரசின் ஆய்வில் இருக்கின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, அரசின் ஆய்வில் உள்ளது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். சீக்கிரமாக அந்த வேலை வாய்ப்புக்களைக் கொடுத்து அந்த இடங்களை நிரப்புவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா? அதிலே காலதாமதம் ஏன் ஆக வேண்டும் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தலைவர் அவர்களே, இப்போதுதான் அதாவது 24-8-1981 அன்றுதான் அனுப்பினார்கள். அதற்குப் பிறகு இரண்டு டிப்பார்ட்மென்ட் சேர்ந்து முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். ஆகவே ஆய்வில் உள்ளது என்று சொல்லி இருக்கிறேன். இந்தப் பதிலே கொஞ்சம் மனநிறைவு தரக் கூடிய பதிலாகத்தான் இருக்கும் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. எஸ். இளையபெருமாள் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, முன்பே பணி செய்த துப்புரவாளர்கள் நிதி நிலைமை இல்லாததன் காரணத்தால் நீக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே 34 பேர்கள் கொடுக்கலாம் என்று முடிவு எடுக்கின்றபோது ஏற்கனவே பணி செய்து நீக்கப்பட்டவர்களுக்கு முன்னுரிமை கொடுத்து அவர்களை எடுத்துக்கொள்வதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தலைவர் அவர்களே, அந்த இடத்திலே பணிபுரிந்த யாரையும் நீக்கியதாக எனக்குத் தகவல் இல்லை. ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் நீக்கி இருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். நான் அதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்து அப்படி யாராவது நீக்கப்பட்டு இருக்கிறார்களா என்று பார்த்து அதுபற்றி எந்த ரூல்ஸ்படி எப்படிக் கொண்டு வரலாம் என்பதைப் பார்க்கிறேன்.

உடல் நலப் பணியாளர்களுக்கு பயிற்சி கொடுக்கும் இடங்கள்

* வினா எண். 712—திரு. என். பழனிவேல் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) தமிழகத்தில் உடல்நலப் பணியாளர்களுக்கு (Health worker) பயிற்சி கொடுக்கும் இடங்கள் எங்கெங்கு உள்ளன?

(ஆ) அவைகளில் ஒவ்வொரு ஆண்டும் எவ்வளவு பேர்கள் பயிற்சிக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : (அ) தற்போது பதவியில் உள்ள உடல் நலப் பணியாளர்களை பலநோக்குத் திட்டப் பணியாளர்களாக அமர்த்துவதற்காக விசேஷ பயிற்சி 40 ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்களில் அளிக்கப்படுகிறது.

(ஆ) 31—12—1980 முடிய மொத்தம் 3,633 உடல் நலப் பணியாளர்கள் (ஆண், பெண்) பயிற்சி பெற்று இருக்கிறார்கள். மேலும் 9 தலைமை மாவட்ட மருத்துவமனைப் பள்ளிகளில் ஆண்டுதோறும் 780 பேர்கள் (பெண்கள்) பயிற்சி பெறுகிறார்கள்.

திரு. என். பழனிவேல் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த உடல் பயிற்சி கொடுப்பது 40 இடங்களில் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள்

1982 ஏப்ரல் 11]

3,633 பேர் பயிற்சி பெற்றிருப்பதாகவும், 9 தலைமையிடங்களில் பயிற்சி கொடுக்கப்படுவதாகவும் அமைச்சர் சொன்னார். இது எங்கெங்கு உள்ளது? இந்தப் பயிற்சி முடிந்தவுடன் அவர்களுக்கு வேலைக்கு உத்தரவாதம் கொடுக்கப்படுகின்றதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தலைவர் அவர்களே, 40 இடங்களில் பயிற்சி கொடுக்கப்படுகின்றது. அது நீண்ட பட்டியல். இருந்தாலும் 9 மாவட்ட தலைமை மருத்துவ மனைகளை மட்டும் சொல்கிறேன். திருச்சி ராப்பள்ளி, சேலம், திண்டுக்கல், வேலூர், கடலூர், நாகப்பட்டினம், இராமநாதபுரம், காஞ்சிபுரம், நாகர்கோவில் ஆகிய 9 மாவட்ட தலைமை மருத்துவமனைகளில் பயிற்சி அளிக்கப்படுகின்றது. அடுத்து அவர்களின் வேலைக்கு உத்தரவாதம் பற்றிக் கேட்டார்கள். இருக்கக்கூடிய பிரச்சினைகள் எல்லாம் நமக்குத் தேவைப்படுகின்ற அளவுக்கு இவர்கள் இல்லை. ஆகவே அத்தனை பேருக்கும் வேலை கொடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாட்டிலுள்ள தொழுநோய் சிகிச்சை நிலையங்களின் எண்ணிக்கை.

* வினா எண். 713.— டாக்டர் கே. பி. இராமலிங்கம் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) தமிழ்நாட்டில் உள்ள மொத்த தொழுநோய் சிகிச்சை நிலையங்கள் எவ்வளவு?

(ஆ) அவைகளை அதிகப்படுத்தும் உத்தேசம் அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : (அ) தமிழ்நாட்டில் உள்ள மொத்த தொழு நோய் சிகிச்சை நிலையங்களின் எண்ணிக்கை 320 ஆகும்.

(ஆ) இல்லை.

டாக்டர் கே. பி. இராமலிங்கம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கடந்த 4, 5 ஆண்டுகளாக தமிழகத்திலே தொழு நோய் அதிகம் பரவியுள்ளதாகச் சொல்லப்படுகிறது. பரிசோதித்துப் பார்த்ததிலும், சிகிச்சை அளித்ததிலும் அதிலே நல்ல முன்னேற்றத்தை அரசு கண்டுள்ளது. பல மருந்துகளை

1982 ஏப்ரல் 1

ஓரே தடவையாகக் கொடுக்கும் முறையில், அந்தப் புதிய முறையைக் கடைப்பிடிக்கும் முறை அரசிடம் உள்ளதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கடந்த சில ஆண்டுகளாக இந்தத் தொழுநோயைப் பொறுத்தவரையில், 'பிரிவலென்ஸ் ஆப் லெப்ரசி' என்ற அடிப்படையில் 1975-76 ஆம் ஆண்டில் 1,000-க்கு 20 பேர்கள் என்றிருந்தது. இப்போது அது 14.3 ஆக, சென்ற 5, 6 ஆண்டுகளில் மிக நல்ல வகையில் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அதிலே முன்னேற்றம் காணுகிறோம், அதோடு, இதற்காகப் பல மருந்துகளைக் கொடுக்கும் முறை இருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள். இப்போது நாம் தனியாக ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலே மட்டும், 'மல்டி டிரக்ஸ்' அதாவது 3, 4 மருந்துகளைச் சேர்த்து Rifamycin+Lamprene+D.D.S. once a month-3 a week-Daily. என்ற அடிப்படையில் ஒரு நபருக்கு ஆண்டுக்கு ரூ. 427 செலவிலே நாம் செய்து கொண்டு வருகின்றோம். இந்த முறையிலே நல்ல வகையிலே இன்னும் தீவிர முன்னேற்றம் காண முடியும்.

டாக்டர் கே. பி. இராமலிங்கம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கடந்த நிதி நிலை அறிக்கையில், சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பள்ளிக்குச் செல்லும் சிறுவர்களுக்குத் தொழுநோய் பரவாமல் தடுக்கின்ற அடிப்படையிலே, அவர்களைப் பரிசோதனை செய்யும் திட்டத்தின் அடிப்படையிலே, தொழுநோய் இருந்தால் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு, சிகிச்சை அளிக்கப்படும் வகையிலே, அனைத்து வட்ட தாலுகா மருத்துவமனைகளிலே, தனியாக ஒரு பிரிவை ஏற்படுத்த அரசிடம் திட்டமுள்ளதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தனியாக ஒரு பிரிவை ஏற்படுத்தும் திட்டம் இல்லை. நான் ஏற்கனவே, தமிழ்நாட்டில் 320 தொழுநோய் சிகிச்சை நிலையங்கள் இருக்கின்றன என்று சொல்லியிருக்கிறேன். அது மட்டுமல்ல, இப்போது மாணவர்களைப் பொறுத்தவரையில், ஒவ்வொரு மாவட்டமாக, அங்கே எத்தனை மாணவர்கள் இருக்கிறார்கள், 10 ஆம் வகுப்பு உள்பட என்பதைக் கணக்கிட்டு, சராசரி ஒரு பெரிய மாவட்டத்தில் 5, 6 இலட்சம் மாணவர்கள் இருக்கிறார்கள். அதிலே, ஏறத்தாழ 80 சதவிகிதமாவது நாம் உடனடியாக இந்த ஆண்டுக்குள் பரிசோதனை செய்து பார்க்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இதிலே தீவிரம்

1982 ஏப்ரல் 1]

முன்னேற்றம் கண்டிருக்கிறோம். அதன் அடிப்படையில், பல மாவட்டங்களிலே ஆராய்ந்து பார்த்து கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. உடனடியாக டி.டி.எஸ். கொடுத்துவிட்டால், 6 மாதங்களுக்குள், ஒரு வருஷத்திற்குள் குணமடைவார்கள். மாணவர்களுக்கு அந்த வ்யாகி இருக்கிறதா என்பதைக் கண்டுபிடித்து, அதிலே நல்லவகையிலே முன்னேற்றத்தைக் கண்டிருக்கிறோம்.

திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தொழுநோய் கண்டுபிடிக்கும் பணி நடைபெறுகின்ற முறையில் யூனிட்கள் அமைக்கப்படுகின்றது என்பதையும், முதல் காலகட்டத்தில் 'இன்டென்சிவ் பிரிவலன்ஸ் ஏரியா' அந்த வட்டாரங்களில் தொடங்கி விட்டு, நாளாவட்டத்திலே அது 'நான்-இன்டென்சிவ் பிரிவலன்ஸ்' ஏரியாக்களிலே அது விரிவடைகின்ற காரணத்தினால், எல்லா இடங்களிலும் சேர்த்து கணக்கிட்டுப் பார்த்தால், 1,000-க்கு 20 என்பது, 14 ஆகக் குறைந்திருக்கும். ஆனால், முதலிலே அதே வட்டாரத்தில் உள்ள புள்ளி விவரத்தைத் தனியாகப் பார்த்தால், 1,000-க்கு 20 என்று இருக்காது; 19 ஆகக் குறைந்திருக்கலாம் அல்லது அது கூட இல்லாமல் இருக்கலாம். எனவே, சிகிச்சை முறையிலே 'பிரிவலன்ஸ்' குறைந்து விட்டது என்று சொல்லப் படுகின்ற ஒரு கருத்து, நடைபெற்ற முறையிலே எண்ணிப்பார்க்கிறபோது, அந்தக் கருத்து சரியல்ல என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா? ஏற்கெனவே, ஆராய்ந்து பார்த்து, 'இன்டென்சிவ் பிரிவலன்ஸ்' ஏரியாவிலே தொடங்கி, 'நான்-இன்டென்சிவ் பிரிவலன்ஸ்' ஏரியாவிலே உள்ளதைச் சேர்த்து, அந்தப் புள்ளி விவரம் தரப்படுகிறதே தவிர வேறல்ல என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் அனுமதியுடன்
 னாக்கள்—விடைகள் நேரம் நீட்டிக்கப்பெறுகிறது.

(முற்பகல் 10.00)

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தலைவர் அவர்களே, இதிலே எந்தவிதமான கருத்து வேறுபாடும் இருப்பதற்கு இடமில்லை. இண்டன்ஸிவாக ஜாஸ்தியாக எந்த மாவட்டத்திலே இருக்கிறதோ அந்த மாவட்டத்திலே நாம் ஜாஸ்தியாகக் கவனம் செலுத்துகிறோம். எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் எழுப்பியுள்ள கேள்வி, நாம் இன்டன்ஸிவ் முறையைக் கையாளுவதின் காரணமாக

[1882 ஏப்ரல் 1]

ஒட்டுமொத்தமாக 1975 ஆம் ஆண்டில் தமிழகத்திலே எத்தனை தொழுநோயாளிகள் என்று பார்த்தால் டோட்டல் பிரிவெ லன்ஸ், சில மாவட்டங்களிலே 23, 24, என்றும், சில மாவட்டங் களிலே 27, 28 என்றும், சில மாவட்டங்களிலே 16, 18 என்றும் ஆயிரத்திற்கு இருக்கிறது. தமிழகம் பூராவும் ஒட்டுமொத்த மாகப் பார்த்தால் 1975 ஆம் ஆண்டு 20.3 ஆக இருந்தது. இப் போது 14.3 ஆக—ஹோல் ஸ்டேட், ஸ்டேட் வைடாகப் பார்த் தால்—குறைந்திருக்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்லவேண்டு மென்றால் தர்மபுரி மாவட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால் 20 ஆக இருந்தது இப்போது 10 ஆக இருக்கிறது. டோட்டலாக கணக்குப்போட்டு பார்க்கிற நேரத்திலே எத்தனை நோயாளி கள் என்று எல்லாம் மானியக் கோரிக்கை விவாதம் வந்த போது நான் புள்ளிவிவரத்தைச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

தமிழகத்தில் தேசியமயமாக்கப்பட்ட வழித்தடங்களின் எண்ணிக்கை.

*வினா எண் 714.—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழகத்தில் தேசிய மயமாக்கப்பட்ட வழித்தடங்கள் எத்தனை?

(ஆ) தனியார் வசம் உள்ள வழித்தடங்கள் எத்தனை?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : (அ) 1,198 வழித்தடங்கள்.

(ஆ) 3,771 வழித்தடங்கள்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த அரசு தேசியமாக்கிய பிறகு எத்தனை வழித்தடங்களில் எத்தனை மைல்கள் அரசு பேருந்துகளை விட்டிருக்கிறது? தேசியமய மாக்குவதிலே இந்த அரசின் அடுத்த நடவடிக்கை என்ன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, எத்தனை மைல்கள் என்ற கணக்கு இல்லை. அரசாங்கத்தினுடைய அடுத்த நிலை என்ன என்று கேட்டார்கள். தேசியமயமாக்கவேண்டுமென்பது இந்த அரசினுடைய கொள்கை. படிப்படியாக அதைச் செய்துகொண்டிருக்கிறோம். இதிலே முதல் நிலை, இரண்டாவது நிலை என்று இல்லை. படிப்படியாகச் செய்து கொண்டிருக்கிறோம்.

1982 ஏப்ரல் 1]

சென்னையில் Point to Point பேருந்துகள் விடும் திட்டம்.

*வினா எண். 715.—திரு. து. புருஷோத்தமன் : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னையில் Point to Point பஸ்களை விட அரசிடம் ஏதேனும் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : (அ) மற்றும் (ஆ): இம் மாதிரியான பேருந்துகளை சென்ட்ரல்—புரசைவாக்கம் மற்றும் சென்ட்ரல்—திருவல்லிக்கேணி ஆகிய தடங்களில் 5—1—1982 முதல் பல்லவன் போக்குவரத்துக் கழகம் (பெருநகர்) இயக்கி வருகிறது.

திரு. து. புருஷோத்தமன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது ஒரு சில வழித்தடங்களில் பாயின்ட் டு பாயின்ட் சர்வீஸ் விடப்படுவதாகச் சொல்கிறார்கள். பீக்ஹவர்ஸிலே அதிகப் பயணிகள் நெரிசல் இருக்கின்ற காரணத்தினால் பல்வேறு இடங்களில் இந்த பாயின்ட் டு பாயின்ட் சர்வீஸ் விடப்படுமா? தற்போது இந்த பாயின்ட் டு பாயின்ட் சர்வீஸ் விடப்படுவதால் டாக்ஸி, ஆட்டோ கட்டணம் அதிகமாக இருக்கிறது என்று நினைக்கின்ற பயணிகள் பாயின்ட் டு பாயின்ட் சர்வீஸைப் பயன்படுத்துவார்கள். ஆகவே பாயின்ட் டு பாயின்ட் சர்வீஸ் விடப்படுமா? இங்கே தலைமைச் செயலகத்திலே ஆயிரக்கணக்கான அலுவலர்களும் மற்றவர்களும் இருக்கிறார்கள், அவர்கள் திருவல்லிக்கேணிக்கும், மயிலாப்பூருக்கும், கோடம்பாக்கத்திற்கும், தி. நகருக்கும், சைதாப்பேட்டைக்கும் போய்வரக் கூடிய முறையிலே பாயின்ட் டு பாயின்ட் சர்வீஸ் விடப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : 1974 ஆம் ஆண்டே இந்தத் திட்டத்தைக் கொண்டுவந்து அது சரியாகச் செல்வாக்குப் பெறவில்லை என்ற காரணத்தினால் அந்த ஆண்டு திரும்பப் பெறப்பட்டுவிட்டது. அதற்குப் பின்னாலே ஒரு முறை கொண்டு வரப்பட்டு மீண்டும் திரும்பப் பெற்றுவிட்டார்கள். அதற்குப் பிறகு இப்போது ஒரு சில வழித்தடங்களில் விடப்படுகின்றன. அவை எவ்வாறு ஓடிக்கொண்டிருக்கின்றன என்பது பற்றி ஆராயப்படுகிறது. இரண்டு, மூன்று தடங்களில் ஓடிக்கொண்டு இருக்கின்றன. அவற்றில் ஒரு வழித் தடத்தில் வெற்றிபெற்றதாகச் சொல்லப்படுகிறது, மற்றவற்றைப்பற்றி ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. து. புருஷோத்தமன் : தலைவர் அவர்களே, 1974 ஆம் ஆண்டைப்பற்றிச் சொல்கிறார்கள். நாளுக்கு நாள் பேருந்துகளிலே செல்கிற மக்கள் தொகை அதிகமாகிக்கொண்டிருக்கின்ற காரணத்தினால் பாயின்ட் டு பாயின்ட் சர்வீஸ் விடுவது அவசியமாக இருக்கிறது. தற்போது எக்ஸ்பிரஸ் சர்வீஸ் விடப்பட்டு அதிலே சாதாரண கட்டணத்தைவிட $1\frac{1}{2}$ மடங்கு வசூலிக்கிறார்கள். ரூப்பர் எக்ஸ்பிரஸ் பேருந்துகளில் இரண்டு மடங்கு கட்டணம் வசூலிக்கிறார்கள். அவைகள் எல்லாம் பல தடங்களிலே ஆள் இல்லாத நிலைமையிலே நடத்தினாலே ஓடிக்கொண்டு இருக்கின்றன என்பது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா? அதையெல்லாம் தவிர்த்து எல்லா வழித்தடங்களிலும் பாயின்ட் டு பாயின்ட் சர்வீஸ் விடப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, 1974 ஆம் ஆண்டிலேயே இருந்து ஜனத்தொகை வளர்ந்திருக்கிறது. பேருந்துகளின் எண்ணிக்கையும் வளர்ந்திருக்கிறது என்பதை மறுக்கமாட்டார்கள். ஏற்கெனவே பாயின்ட் டு பாயின்ட் சர்வீஸ் விடுவதுபற்றிச் சொன்னேன். எந்த எந்த வழித்தடங்களில் மக்களுக்கு அதிகமாகப் பயன்படுகின்ற நிலைமை இருக்கிறது, செல்வாக்கு எந்த இடத்திலே இருக்கிறது என்பதைத் தெரிந்து சில வழித்தடங்களிலே செய்திருக்கிறோம். இன்றைய தினம் 2 வழித்தடங்களிலே விட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம்.

திருவண்ணாமலை வட்டத்தில் பேருந்துகள் விடும் திட்டம்.

*வினா எண் 716—திரு. த. வேணுகோபால் : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருவண்ணாமலை வட்டம், திருவண்ணாமலை—மதுராம் பட்டு, கல்லேரி—தண்டராம்பட்டு, திருவண்ணாமலை—கண்டியாங்குப்பம் ஆகிய வழித்தடங்களில் தந்தை பெரியார் போக்குவரத்துக் கழக பேருந்துகள் விடக்கோரி அப்பகுதி கிராம மக்களிடமிருந்து வந்துள்ள விண்ணப்பத்தின் மீது அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : திருவண்ணாமலை—மதுராம் பட்டு வழித்தடத்தில் பேருந்து விடுவதற்கான செயற்குறிப்பு தற்பொழுது தந்தை பெரியார் போக்குவரத்துக் கழகத்தின் ஆய்வில் இருக்கின்றது. கல்லேரி—தண்டராம்பட்டு மற்றும் திருவண்ணாமலை—கண்டியாங்குப்பம் ஆகிய வழித்தடங்களில் பேருந்து விடும்படி கேட்டு விண்ணப்பங்கள் எதுவும் தந்தை பெரியார் போக்குவரத்துக் கழக அலுவலகத்திற்கு வரவில்லை.

1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. த. வேணுகோபால் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தற்போது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தந்தை பெரியார் போக்குவரத்துக் கழகத்தின் மூலம் பஸ் விட ஆய்வுகள் செய்யப்படுகின்றன என்று கூறினார்கள். அந்த ஆய்வுப் பணிகள் முடிக்கப்பட்டுவிட்டனவா? அந்தப் பணி எப்பொழுது முடிக்கப்படும்? அந்தப் பகுதியில் அந்தப் போக்கு வரத்து பஸ் வசதி எப்பொழுது செய்து தரப்படும் என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, நான் ஆய்விலே இருப்பதாகச் சொன்னேன். விரைவாக முடித்து விடுவார்கள் என நம்புகிறேன். அந்த ஆய்வுப் பணி முடிந்த பின்பு தேவை என்றால் பேருந்து விடுவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. த. வேணுகோபால் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மதுரம்பட்டு, நாரையூர், ஆலாநந்தல், அந்தம் பள்ளி போன்ற பகுதிகள் எல்லாம் தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தை ஒட்டி இருப்பதால் திருவண்ணாமலைக்கும் மதுரம்பட்டுக்கும் கிட்டத்தட்ட 25 மைல் தூரம் இருப்பதால், தனியார் போக்குவரத்து வசதியும் கிடையாது, அரசாங்க பஸ் போக்குவரத்து வசதியும் கிடையாது என்ற நிலையில், தனியார் பஸ்களையோ, அரசாங்க பஸ்களையோ உடனடியாக விடுவதற்கு அரசு முன்வருமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, பேருந்து வசதி கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்பதுதான் அரசாங்கத்தினுடைய நோக்கம். எனவே, அந்த அடிப்படையிலே அங்கே பேருந்துகள் இல்லாமல் இருக்குமானால் அதற்கான நடவடிக்கையை அரசாங்கம் துரிதமாக எடுக்கும்.

காது கோளாதவர் அனைவருக்கும் காது கேட்கும் கருவிகளை இலவசமாக வழங்கும் திட்டம்.

*வினா எண். 717— திரு. இரா. தாமரைக்கனி : மாண்புமிகு சமூகநலத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடை யளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் காதுகோளாத அனைவருக்கும் காது கேட்கும் கருவிகள் இலவசமாக வழங்கும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், எப்பொழுது முதல் செயலுக்கு வரும்?

[1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : (அ) தமிழ் நாட்டில் காது கேளாத அனைவருக்கும் காது கேட்கும் கருவிகள் இலவசமாக வழங்குவதற்கு செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

(ஆ) இதற்கான விவரங்கள் மாவட்ட ஆட்சியாளர்களிடம் கேட்கப் பட்டுள்ளன. அவை கிடைக்கப்பெற்றவுடன் ஆராய்ந்து முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதுவரை எத்தனை பேர்களுக்கு, காது கேட்காதவர்களுக்குக் கருவிகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன? அதனால், அரசுக்கு ஏற்பட்ட செலவு எவ்வளவு என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, 1975—81 வரை 2,825 காது கேட்கும் கருவிகள் பள்ளி செல்லும் காது கேளாத சிறுவர்களுக்கு வழங்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்தக் காது கேட்கும் கருவி ரூ. 350 என்று குறிப்பில் இருக்கிறது.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்பொழுது மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் மூலமாக காது கேளாதவர்களைக் கணக் கெடுப்பதாகச் சொன்னார்கள். காது கேட்காதவர்களிடம் கணக்கு எடுக்கும்போது இவர்கள் பேசுவதைச் சரியாகப் புரிந்து கொள்ளாத நிலை இருப்பதால், ஊமைகளைக் கோர்ட்டிலே விசாரிக்கும்போது, ஊமைகள் பேசுவதைப் புரிந்துகொள்ளும் நிபுணர்களை அமர்த்துவதைப்போல், காது கேட்காதவர்களைக் கணக்கெடுக்க அந்த முறைகள் புகுத்தப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அதுதான் அரசாங்கத்தின் வாயிலாக மருத்துவர்களைப் போட்டு அவர்கள் மூலமாகப் பரிந்துரை செய்யப்படுகிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, காது கேட்காதவர்களுக்குக் கருவி வழங்குகின்ற தற்போதுள்ள முறை, காதிலே ஒரு கருவியைப் பொருத்திக் கொண்டால், நன்றாகக் கேட்கும் என்ற முறைதான் இப்பொழுது பின்பற்றப்பட்டு வருகிறது. அப்படிப் பார்க்கும் போது, யாரையாவது பார்த்தால், காது கேட்காதவர் கருவி பொருத்தி இருப்பார் என்று தெளிவாகத் தெரிகிறது. அப்படி அல்லாமல், மூக்குக் கண்ணாடியிலே இருக்கக்கூடிய பிரேமில்

1982 ஏப்ரல் 1]

அதைப் பொருத்தி, நெற்றியிலேயிருந்து, காது எலும்போடு தொடர்புபடுத்தினால் காது நன்றாகக் கேட்கும் என்ற முறை கண்டு பிடிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அது அரசுக்குத் தெரியுமா? இனி வருகின்ற காலங்களிலே அதைக் கொஞ்சம் குறைந்த விலையிலே கொடுப்பதற்கு அரசு ஆராய்ச்சி செய்து கொடுக்க முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இதுபற்றி அரசு பரிசீலிக்கும்.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் காது கேளாதவர்களுக்குக் கருவி வழங்கக் கூடிய திட்டத்தை வறுமை நிலையிலே உள்ள அனைவருக்கும் இலவசமாக வழங்கக் கூடிய திட்டத்தை அரசு அமுல் செய்யுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அதைத்தான் நான் மூலக் கேள்விக்கான பதிலிலேயே குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். காது கேளாத அனைவருக்கும் காது கேட்கும் கருவிகள் வழங்குவதற்காக அரசு பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) உடுக் குறியிடப் பெற்றிருந்தால் உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரி பார்க்கப்பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]

[முற்பகல் 10.10]

(2) தகவல் கோரல்

(அ) உறுப்பினர்கள் விடுதி பந்தோபஸ்து ஏற்பாடு

திரு. ஆர். நவநீத கிருஷ்ண பாண்டியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் விடுதியிலே இப்பொழுது அதிகமாகக் களவு போய்க் கொண்டிருக்கிறது. இரண்டு தினங்களுக்கு முன்பு மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இஸ்மாயில் அவர்களின் அறையை உடைத்துப் பொருட்களை எடுத்துச் சென்றிருக்கிறார்கள். நேற்றிரவு எங்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர் மாண்புமிகு திரு. முத்து ராமலிங்கம் அவர்களுடைய மோதிரம், வாச் ஆகியவை களவு போயிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட பாதுகாப்பற்ற நிலைமை இருக்கிறது.

[1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் நேற்று மாலை திரு. முத்துராமலிங்கத்தைப் பார்த்தேன், நான் அவருடன் இருந்தேன், அப்பொழுது அவர் இதைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை. (குறுக்கீடு) பிறகுதான் போயிற்றா? என்னென்ன போயிருக்கிறது என்று எழுதிக் கொடுக்கட்டும், நான் கவனிக்கச் சொல்கிறேன்.

திரு. கோவைத்தம்பி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இன்று காலை மாண்புமிகு நிதியமைச்சரவர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் ஒவ்வொருவருக்கும் ஒரு டெலிவிஷன் வழங்குவதாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆனால் ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்களுக்கு விலை குறைந்த டெலிவிஷனை வழங்குவதாகச் சொன்னதாகத் தகவல் வந்திருக்கிறது. அது உண்மையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்றைக்கு ஏப்ரல் மாதம் 1-ஆம் தேதி பிறந்துவிட்டது தெரிகிறது.

(3) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்

நாகை ஸ்டீல் ரோலிங் மில் கதவடைப்பு

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருவாளர்கள் ரா. உமாநாத், எம். செல்லமுத்து, ரா. கிருஷ்ணன், பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொர்ணம் மு. அம்பிகாபதி ஆகியோர் “கடந்த இரண்டு மாத காலமாக நாகை ஸ்டீல் ரோலிங் மில் கதவடைப்பு செய்யப்பட்டுள்ளதால் தொழிலாளர்கள் மத்தியில் ஏற்பட்டுள்ள அவதி குறித்து விவாதிக்கப் பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டும்” என்ற தீர்மானத்தை மொழிய என் அனுமதி கேட்டு அறிவிப்புகள் கொடுத்துள்ளனர். இது எப்படி அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பது குறித்து மிகச் சுருக்கமாகக் கூறும்படி திரு. ரா. உமாநாத் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, நாகப்பட்டினத்திலே ஒரு முக்கியமான ஸ்டீல் ரோலிங் மில் இருப்பது தங்களுக்குத் தெரியும். பொதுவாக நாகை தாலுக்கா தொழிற்சாலைகள் இல்லாத ஒரு பிரதேசம், புதிய தொழிற்சாலைகளை அமைக்க வேண்டிய இடத்திலே நீண்டகாலமாகச்

1982 ஏப்ரல் 1]

[திரு. ரா. உமாதாத்]

செயல்பட்டு வரும் ஒரேயொரு தொழிற்சாலை இந்த ஸ்டீல் ரோலிங் மில் என்ற நிலை தங்களுக்குத் தெரியும். அந்தத் தொழிற்சாலையிலே முன்பெல்லாம் பல டிஸ்ப்யூட்ஸ், ஸ்ட்ரைக்ஸ் எல்லாம் வரும். ஆனால் அப்படி டிஸ்ப்யூட்ஸோ, ஸ்ட்ரைக்கோ வந்தால் அப்பொழுதைக்கப்பொழுது லேபர் மெஷினரி மூலம் தீர்த்துக்கொள்வது என்ற முறை அப்பொழுது சாத்தியமாக இருந்தது. ஆனால் இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கும் விஷயம் அந்த முறையிலே தீர்க்கப்பட முடியாத ஒரு கட்டத்தை அடைந்திருக்கிறது. ஆகவே விவாதிப்பதற்கு இது ஒரு முக்கியமான பிரச்சினையாக இருக்கிறது. ஏனென்றால் சிறு தொழில் களுக்கு அரசாங்கம் சில கன்செஷன்ஸ் கொடுக்கிறார்கள். இந்தத் தொழிற்சாலைக்கு அந்த கன்செஷன்ஸ் இன்றைய தினம் உள்ள நிலைமையில் கிடைக்காது. ஏனென்றால் சிறு தொழிலினுடைய டெலிபனிஷனுக்கு உட்பட்டு ஸ்டீல் ரோலிங் மில் வராது. ஆகவே, அந்த முதலாளி சட்டவிரோதமாக எப்படியாவது அந்த கன்செஷன்ஸைப் பெற வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு அந்த ஸ்டீல் ரோலிங் மில்லை ஸ்ப்ளிட் பண்ணி, ஸ்ப்ராக்ஷன் பண்ணி இந்த முறையிலே மாண்புமிகு அமைச்சருடைய இலாக்காவிலே கன்செஷனுக்குள்ளே துழையலாமா, புறக்கடை வழியாக வரலாமா என்று அவர் முயற்சித்திருக்கிறார். அங்கே ஒரே காம்ப்லக்ஸை இரண்டு மூன்றாகப் பிரித்துச் சட்ட விரோதமாக அந்த கன்செஷனை வாங்குவதற்கு முயற்சித்திறார். ஆரம்பத்திலே அது சிறு தொழிலாக இருந்தால் அந்த கன்செஷனுக்கு உரியவராவதற்குப் பிரச்சினை இல்லை. ஆனால், அதைப் பெறுவதற்காக என்றே, இருப்பதை ஸ்ப்ளிட் செய்வது அன்ஸ்பேர் அன்ட் இல்லீகல் ஆவ்சோ. அதனுடைய விளைவாக பதினேழு பேர் ரெட் ரென்ச் செய்யப்பட்டு ஆட்குறைப்பு செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். அந்த இடம் தொழிலாளர்கள் வறுமையில் இருக்கும் இடங்கூட. மீனவர்கள் உள்ள பகுதி. இதை மாற்றுவதற்கு அனுமதித் தால் மற்றவர்களுக்கும் அபாயம் வரும்; அபாயமான நிலைமை இருக்கிறது.

அந்த பேக்டரியிலே பல சங்கங்கள் இருந்தாலும் கூட எல்லாச் சங்கங்களும் இம்மாதிரி பிரிக்கக்கூடாது என்பதிலே அவர்கள் ஒருமுகமாக இருக்கிறார்கள். இரண்டு மாதமாக அந்த பேக்டரி செயல்படவில்லை. அதனால் நகரத்தின் பொருளாதாரம் சீரியஸாகிப் பாதிக்கப்படுகிறது. இதிலுள்ள விசேஷம் என்னவென்றால், அரசியலிலே அபிப்பிராய வித்தியாசங்கள் இருக்கும் சகல கட்சிகளும், ஏ.டி.எம்.கே., டி.எம்.கே., சி.பி.ஐ., சி.பி.ஐ.எம்., கா.கா.தே.கா., காமராஜ் காங்கிரஸ், முஸ்லீம் லீக் இப்படி எல்லாக் கட்சிகளும்—ஒரு கட்சி விடாமல்—இம்மாதிரி முதலாளி முயற்சிப்பது தவறு; பிரிக்கக்கூடாது; பழையமாதிரி ஸ்டேட்டஸ்கோ ரெஸ்டோர் செய்ய வேண்டும்

[திரு. ரா. உமாநாத்] [1982 ஏப்ரல் 1]

என்றும், ஆட்குறைப்பு செய்யக் கூடாது என்றும் எல்லாக் கட்சிகளும் அந்தக் கோரிக்கையை ஆதரிக்கிறார்கள்; எல்லாக் கட்சிகளும் ஆதரிக்கிறார்கள். ஆகவே, இவ்வளவு முக்கியமான பிரச்சினையாக இருப்பதாலும், தொழிலாளர்களைப் பாதிக்கும் நிலைமை இருக்கிறது என்பதாலும், அந்த நகரத்தின் பொருளாதாரத்திற்குப் பாதிப்பு ஏற்படும் நிலைமை இருக்கிறது என்பதாலும், எல்லோரும் ஒன்றுபட்டு இருக்கும் விஷயமாக இருப்பதாலும், இது அவசரமாக விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் இருப்பதாலும் மற்ற அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நாகை உருக்கு உருட்டாலை பிரச்சினை சம்பந்தமாக தாங்கள் இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை அனுமதித்ததற்கு முதலிலே நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நாகையில் இன்று ஒரு பதட்டமான நிலை ஏற்பட்டிருக்கின்றது. இந்த நாகை உருக்கு உருட்டாலை-ஸ்டீல் ரோலிங் மில் பற்றி மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்களுக்கு மிக நன்றாகத் தெரியும். இந்த நகரத்தின் பொருளாதாரம் பாதிக்கப்படுவது மட்டுமல்ல, அந்த உருக்கு உருட்டாலை நிர்வாகம் ஆட்குறைப்பு செய்வதற்கு முயற்சிக்கிறது; சில இயந்திரங்களை வேறு இடத்திற்கு மாற்றுவதற்கு அந்த நிர்வாகம் முயற்சிக்கின்றது. அங்கே உள்ள தொழிலாளர்கள் கடந்த 2 மாதகாலமாகப் போராடிக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். அந்த தொழிலாளர்களின் மத்தியிலே ஏற்பட்டிருக்கின்ற பதட்ட நிலையைப் போக்குவதற்கும், அந்த தொழிலாளர்களுக்கு ஆதாரமாகத்தான் அந்த நகரத்திலே சகல கட்சிகளும், எல்லாக் கட்சிகளும், அனைத்து மக்களும் ஒன்றுபட்டு, அந்த நாகை உருட்டாலை நிர்வாகத்தின் போக்கை எதிர்த்து மிகப் பெரிய போராட்டமே வெடிக்கக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. நாகையிலே பதட்டமான நிலையும், தொழிலாளர்களின் மத்தியிலே கொந்தளிப்பான போக்கும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கம் இந்தப் பிரச்சினையில் உடனடியாகத் தலையிட்டு, அந்த உருக்கு உருட்டாலை தொழிலாளர்கள் மத்தியில் ஏற்பட்டிருக்கும் கொந்தளிப்பான நிலையைப் போக்குவதற்கும், தொழிலாளர்களை ஆட்குறைப்பு செய்கின்ற நிலையைத் தடுத்து நிறுத்துவதற்கும் தகுந்த நடவடிக்கை எடுப்பதைப் பற்றி விரிவாக விவாதிப்பதற்காக இந்த அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1982 ஏப்ரல் 1]

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 31—12—1981 அன்று நிர்வாகம் ஓயர் பிளாண்ட்-இல் வேலை செய்யும் 64 தொழிலாளர்களை ஆட்குறைப்பு செய்யப்போவதாக அறிவித்தது. ஆணிகள், கம்பிகள் முதலியவை விற்பனை ஆகாமல் தேங்கி விட்டதாலும் அவற்றின் உற்பத்தியை நிறுத்த வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டதாலும் தொழிலாளர்களை ஆட்குறைப்பு செய்ய வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது என்று நிர்வாகத்தின் தரப்பில் கூறப்பட்டது. இதன் பிறகு நிர்வாகம் ஆட்குறைப்பு செய்யப்போகும் தொழிலாளர்களின் எண்ணிக்கையை 17 என்று அறிவித்தது. பின்னர், கம்பிகள், ஆணிகள் தயாராகும் தொழிற்சாலைப் பிரிவை தெரிவித்தால்கூட வேண்டிய வேறு இடத்திற்கு மாற்ற தொழிலாளர்கள் ஒப்புக் கொண்டால், இந்த 17 தொழிலாளர்களை மீண்டும் வேலையில் சேர்த்துக் கொள்ளத் தயாராக இருப்பதாக நிர்வாகம் தெரிவித்தது. மேலும் இத்தொழிலாளர்கள் பணி தொடர்ச்சியுடன் இந்நிர்வாகத்தைச் சேர்ந்த தொழிலாளர்களாகக் கருதப்படுவர் என்றும் தெரிவித்தது. ஆனால், தொழிற் சங்கங்கள் இயக்கங்களை மாற்றுவதற்கான நிர்வாகத்தின் யோசனையை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை.

தொழிலாளர்களின் ஆட்குறைப்பினை எதிர்த்து 1—2—1982 முதல் ஆலையில் வேலை நிறுத்தம் நடைபெற்றுவருகிறது. இப்பிரச்சினையில் தஞ்சை தொழிலாளர் துணை அலுவலர், திருச்சி தொழிலாளர் துறை துணை ஆணையர், மற்றும் சென்னை தொழிலாளர் துறை இணை ஆணையர் முன்பு நடைபெற்ற முதல் கட்ட பேச்சுவார்த்தைகள் பயனளிக்கவில்லை.

இதற்கிடையில் நிர்வாகத்தைச் சேர்ந்த 8 அங்குலம் மில்லை ஒட்டுவது சம்பந்தமாக ஒப்பந்தக்காரர்களுடன் ஏற்பட்ட ஒப்பந்தம் 10—2—1982 அன்று ரத்து செய்யப்பட்டு அதில் வேலை செய்த தொழிலாளர்கள் அந்த இடத்தை விட்டு வெளியேற மறுப்பதாகவும் அதனால் அங்கு அமைதியின்மை ஏற்படலாம் என்று கூறி நிர்வாகம் இந்த 8 அங்குலம் ஆலையை 24—2—1982 முதல் கதவடைப்புச் செய்துள்ளது. சுமார் 26 தொழிலாளர்கள் இதனால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதாகத் தெரிகிறது.

மேற்கூறிய பிரச்சினை மீது திருச்சி தொழிலாளர் துறை துணை ஆணையர் சமரசப் பேச்சு வார்த்தை மேற்கொண்டுள்ளார். அதன் முடிவு எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. அதிலே பலன் அளிக்கவில்லை என்றால் சென்னை மட்டத்திலே கூப்பிட்டுப் பேசுவதாக இருக்கிறோம். சமரசப் பேச்சு வார்த்தைகள் நடந்து கொண்டிருப்பதால் அவையின் அலுவல்களை ஒத்திவைக்கத் தேவையில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சரின் விளக்கத்திற்குப் பின் பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து இத்தீர்மானம் குறித்து விவாதிக்கத் தேவையில்லை என்பதால், இதற்கு இசைவு மறுக்கப்பெறுகிறது.

4. அறிவிப்புகள்.

(அ) மேலவையிலிருந்து வரப்பெற்ற செய்தி.

நகராட்சி மன்றங்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்டமுன் வடிவு, 1982.

கோயம்புத்தூர் மாநகராட்சி (திருத்த) சட்டமுன் வடிவு, 1982.

சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு, 1982.

(முற்பகல் 10-20)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவையில் கீழ்க்கண்ட சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவுகள் திருத்தம் எதுவுமின்றி நிறைவேற்றப்பெற்றதாக மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களிடமிருந்து செய்தி வரப்பெற்றுள்ளது.

1. தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு நகராட்சி மன்றங்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 18/1982).

2. 1982 ஆம் ஆண்டு கோயம்புத்தூர் மாநகராட்சி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 19/1982).

3. 1982 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 20/1982).

(ஆ) மதிப்பீட்டுக் குழு உறுப்பினர்கள் தேர்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்குச் சில அறிவிப்புகள்:-

1982 ஏப்ரல் 1] [பேரவைத் தலைவர்]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 1982-83 ஆம் ஆண்டுக்கான மதிப்பீட்டுக் குழுவிற்கு தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையின் பதினாறு உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் பொருட்டு கீழ்க் கண்ட பதினாறு உறுப்பினர்கள் முறைப்படி நியமனம் செய்யப் பட்டுள்ளனர் என்பதை நான் பேரவைக்கு அறிவிக்கிறேன்:—

1. திரு. என். ஏ. பூங்காவனம்
2. திரு. எம். செல்லமுத்து.
3. திரு. எஸ். சிவராமன்.
4. திரு. ஆர். சுந்தரமூர்த்தி.
5. திரு. இ. முத்துராமலிங்கம்.
6. திரு. மு. சிவபெருமாள்.
7. திரு. ஆர்.டி. கோபாலன்
8. திரு. த. வீராசாமி
9. டாக்டர் கே.பி. இராமலிங்கம்
10. திரு. இரா. தாமரைக்கனி
11. திரு. கோவைத்தம்பி
12. திரு. எம்.ஆர். கோவேந்தன்
13. திரு. எஸ். பட்டாபிராமன்
14. திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர்
15. திரு. அ. செல்வராசன்
16. திரு. அ. ரகுமான்கான்

1982-83 ஆம் ஆண்டிற்கான மதிப்பீட்டுக் குழுவிற்கு இவர்கள் முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பெற்றதாக நான் அறிவிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களும், பொதுக்கணக்குக்குழு தலைவர் மற்றும் பொது நிறுவனங்கள் குழுத் தலைவர் ஆகியோர் தங்கள் அலுவல் காரணமாக இக் குழுவின் உறுப்பினர்களாவர்.

இப்பேரவையின் 211-வது விதியின் கீழ் டாக்டர் கே.பி. ராமலிங்கம் அவர்களை இக் குழுவின் தலைவராக நான் நியமனம் செய்கிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

(இ) பொதுக் கணக்குக் குழு உறுப்பினர்கள் தேர்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 1982-83ஆம் ஆண்டுக்கான பொதுக்கணக்குக் குழுவிற்கு கீழ்க்கண்ட பதினாறு உறுப்பினர்கள் முறைப்படி நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளனர் என்பதை நான் பேரவைக்கு அறிவிக்கிறேன்.—

1. திரு. இரா. கருப்பையா
2. திரு. என். சங்கரய்யா
3. திரு. உ. சுப்பிரமணியம்
4. திருமதி. த. இராசாம்பாள்
5. திரு. ஏ.சி. சண்முகம்
6. திரு. செ. செம்மலை
7. திரு. ம. கண்ணன்
8. திரு. வி. பாலகிருஷ்ணன்
9. திரு. ஆ. வெள்ளைச்சாமி
10. திரு. எஸ். ஜகதீந்திரன்
11. திரு. வேடசத்தூர் வி.பி. பாலசுப்பிரமணியன்
12. திரு. க. பாலசுப்பிரமணியன்
13. திரு.ப. தனபால்
14. திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி
15. திரு. செ. இராமலிங்கம்
16. திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்.

நியமனம் செய்யப்பட்ட வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டியவர்களின் எண்ணிக்கைக்குச் சமமாக இருப்பதால் 1982-83ஆம் ஆண்டு பொதுக் கணக்குக் குழுவிற்கு இவர்கள் முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதாக நான் அறிவிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களும், மதிப்பீட்டுக் குழு வின் தலைவர் மற்றும் பொது நிறுவனங்கள் குழு தலைவர் ஆகியோர் தங்கள் அலுவல் காரணமாக இக் குழுவின் உறுப்பினர்களாவர்.

1982 ஏப்ரல் 1]

[பேரவைத் தலைவர்]

பேரவையின் 223-வது விதியின் கீழ் திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்களை இக்குழுவின் தலைவராக நான் நியமனம் செய்கிறேன்.

(ஈ) பொது நிறுவனங்கள் குழு—உறுப்பினர்கள் தேர்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 1982-83 ஆம் ஆண்டிற்கான பொது நிறுவனங்கள் குழுவிற்கு கீழ்க்கண்ட பதினாறு உறுப்பினர்கள் முறைப்படி நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளனர் என்பதை நான் பேரவைக்கு அறிவிக்கிறேன் :

1. திரு. மு. அப்பாதுரை
2. திரு. ரா. கிருஷ்ணன்
3. திரு. ஆர். தியாகராஜன்
4. திரு. என். குலசேகரபாண்டியன்
5. திரு. பெ. திருமாதன்
6. திரு. கே.ஆர். கணபதி
7. திரு. ஆர். சக்ரபாணி
8. திரு. பி. துரைராஜ்
9. திரு. கே. ரங்கசாமி
10. திரு. கே. குப்புசாமி
11. திரு. வி. அரங்கராசன்
12. திரு. என். குப்புசாமி
13. திரு. இ. கணேசன்
14. திரு. பி. தீர்த்தராமன்
15. திரு. டி. ஆறுமுகம்
16. திரு. வி. எம். தேவராஜ்

நியமனம் செய்யப்பெற்றுள்ள வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டியவர்களின் எண்ணிக்கைக்குச் சமமாக இருப்பதால், 1982-83 ஆம் ஆண்டு பொது நிறுவனங்கள் குழுவிற்கு இவர்கள் முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதாக நான் அறிவிக்கிறேன். மதிப்பீட்டுக் குழுவின் தலைவர் அலுவல் காரணமாக இக்குழுவின் உறுப்பினராவார்.

[பேரவைத் தலைவர்]

[1982 ஏப்ரல் 1]

இப்பேரவையின் விதி 236-ன் கீழ் திரு. கே. குப்புசாமி அவர்களை இக்குழுவின் தலைவராக நான் நியமனம் செய்கிறேன்.

உ. உரிமைக் குழு—உறுப்பினர்கள் தேர்தல்.

1982-83 ஆம் ஆண்டிற்கான உரிமைக் குழுவிற்கு தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையின் பதினான்கு உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் பொருட்டு கீழ்க்கண்ட பதினான்கு உறுப்பினர்கள் முறைப்படி நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளனர் என்பதை நான் பேரவைக்கு அறிவிக்கிறேன்.

1. திரு. சோ. அழகர்சாமி
2. திரு. கே. உச்சி
3. திரு. டி. இராமசாமி
4. திரு. நன்னிலம் அ. கலையரசன்
5. திரு. எஸ். அரங்கநாதன்
6. திரு. ஆர். சண்முகம்
7. திரு. எம். எஸ். மாணிக்கம்
8. திரு. எஸ். சிவப்பிரகாசம்
9. திரு. ஆர். தவசி
10. திரு. பாபு ஜனார்த்தனன்
11. திரு. கு. பா. பழனியப்பன்
12. திரு. கே. கல்லன்
13. திருமதி டி. யசோதா
14. திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்

முறையாக நியமனம் செய்யப்பெற்றுள்ள வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டியவர்களின் எண்ணிக்கைக்குச் சமமாக இருப்பதால் 1982-83 ஆம் ஆண்டிற்கான உரிமைக் குழுவிற்கு இவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதாக நான் அறிவிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவை முன்னவர், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் மற்றும் பேரவைத் துணைத் தலைவர் ஆகியோருடனாக அலுவல் காரணமாக இக்குழுவின் உறுப்பினர்களாவர்.

1982 ஏப்ரல் 1]

[பேரவைத் தலைவர்]

பேரவையின் 245 (4)-வது விதியின் கீழ் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்தனை இக்குழுவின் தலைவராக நியமிக்கிறேன்.

ஊ. அவைக் குழு—உறுப்பினர்கள் தேர்தல்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் 1982-83 ஆம் ஆண்டிற்கான அவைக் குழுவிற்கு (ஹவுஸ் கமிட்டி) சட்டமன்றப் பேரவையின் உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் பொருட்டு கீழ்க்கண்ட பதின்மூன்று உறுப்பினர்கள் முறைப்படி நியமனம் செய்யப்பட்டார்கள்.

1. திரு. ஏ.டி. கருப்பையா
2. திரு. மு. சுந்தரம்
3. திரு. மு.ப. முனுசாமி
4. திரு. சித. சிதம்பரம்
5. திரு. ஏ. சந்திரசேகரன்
6. திரு. தா. சாமிக்கண்ணு
7. திரு. மா. சுப்பிரமணியன்
8. திரு. க. இரா. சின்னராசு
9. திரு. இரா. திருமான்
10. திரு. சோ. கவிதிர்த்தான்
11. திரு. கே. எம்.எஸ். சுப்பிரமணியன்
12. திரு. ஏ. தங்கராசு
13. திரு. கே. பி. நாச்சிமுத்து

நியமனம் செய்யப்பட்ட வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டியவர்களின் எண்ணிக்கைக்கு சமமாக இருப்பதால், 1982-83-ஆம் ஆண்டிற்கான அவைக் குழுவிற்கு இவர்கள் முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப் பெற்றதாக நான் அறிவிக்கிறேன்.

பேரவையின் 288 (1)-வது விதிக்கிணங்க.

1. திரு. ரா. கு. பெருமாள்
2. திரு. எம். அண்ணாதாசன்

[பேரவைத் தலைவர்]

[1982 ஏப்ரல் 1]

3. திருமதி ஏ.எஸ். பொன்னம்மாள்

4. திரு. ஏ. சாகுல் ஹமீது.

ஆகியவர்களை இக்குழுவின் உறுப்பினர்களாக நான் நியமிக்கிறேன்.

பேரவையின் துணைத் தலைவர் அவர்கள் அலுவல் காரணமாக இக்குழுவின் தலைவராவார்.

2. தகவல் கோரல்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) முன்னாள் ஐ.ஜி. கொடுத்த தகவல் குறித்து பேரவையில் கேட்கப்பெற்றதற்கான விளக்கம்.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவரவர்களே, இங்கே 4, 5 நாட்களுக்கு முன்னால் நடந்த விவாதத்தில் எதிர் தரப்பிலிருந்து எதிர்க்கட்சியில் இருந்து ஒரு முக்கியமான விஷயத்தைக் கிளப்பி இருந்தார்கள். அதைப் பத்திரிகையில் நான் பார்த்தேன். திரு. ஆர். என். மாணிக்கம், முன்னாள் ஐ.ஜி. அவர்கள் சி.எம்., (C.M.S.) பிரதர் பற்றி எல்லாம் குறிப்பிட்டதாக ஒரு செய்தி எழுப்பப்பட்டு அது பத்திரிகையிலே வந்ததை நான் பார்த்தேன். அது இங்கே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அரசாங்கத் தரப்பில் இருந்து அதைப்பற்றி தெளிவு ஒன்றும் இல்லாமல் அப்படியே இருக்கிறது. ஆகவே, அதைப்பற்றி இரண்டில் ஒரு முடிவுக்குத்தான் நாங்கள் வரவேண்டியிருக்கிறது. அதற்கு விளக்கம் இல்லை என்றால், இங்கே அதுபற்றி ரெய்ஸ் பண்ணியிருக்கும்போது, அரசாங்கம் அதை உண்மை என்று கன்குருப் பண்ண வேண்டும். இல்லை என்றால் அரசாங்கத்தின் தரப்பிலே ஏதாவது அதற்கு விளக்கமோ, மறுப்போ கொடுத்தால் நாங்கள் இரண்டையும் வைத்து சிந்தித்து, எங்களுடைய சொந்த முடிவுக்கு வர முடியும். அதைப்போல மக்களும் ஒரு சொந்த முடிவுக்கு வர வாய்ப்பு இருக்கும். ஆகவே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய நிலை அதிலே என்ன என்பதுபற்றி ஒரு அறிக்கை வெளியிடுவது நல்லது என்று நான் கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் குறிப்பிடுவதைப்போன்று இந்தப் பேரவையிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் விவாதத்தில் கலந்துகொள்ளும்போது செய்தித்தாளிலே வந்த அந்தக் குறிப்பைப்பற்றி எடுத்துச் சொல்லி, அதற்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு விளக்கத்தை தருவார்களானால் தெளிவு ஏற்படும்.

1982 ஏப்ரல் 1]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

என்று குறிப்பிட்டுக் காட்டினார்கள். அதுபற்றி தெளிவான அறிக்கை ஒன்றை வைக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் விரும்பி ஒரு அறிக்கையை உருவாக்கினார்கள். ஆனால் அந்த அறிக்கையை இங்கே வைக்க அவர்கள் இல்லை என்றாலும் அவர்கள் சார்பாக நான் அதை வெளியிட விரும்புகிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : சார், How can this come as a point of order? There is on precedent for this.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அன்றைக்கு பேரவையில் கேட்கப்பெற்றதற்கான விளக்கம்தான் இது.

*திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, எதிர்க்கட்சியில் இருக்கும் மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் அவர்களுக்குத் தோன்றிய ஒரு பிரச்சனையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். அந்தப் பிரச்சனை குறித்து அரசாங்கம் ஒரு கருத்தை பதிலாகச் சொல்லக்கூடும். ஆனால் பதிலாகச் சொன்னாலும் அந்தப் பிரச்சனை குறித்து அரசாங்கம் சொல்கிற பதில் முடிவானதாக அமைவதற்கு இல்லை. எனவே அதுபற்றி விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. இங்கே ஒரு அறிக்கை வடிவத்தில் அந்தக் கருத்துக்கள் சொல்லப்படுமானால், அது கேள்விக்கு உரியது. அதற்கு விதிமுறைகளின்படி அறிக்கை வைக்கப்பட வேண்டும். அப்படி அறிக்கை வைக்கப்பட்டால், அதைப் பற்றி விவாதிக்க வாய்ப்பு இருக்கவேண்டும். ஏனென்றால் இந்தப் பிரச்சனையில் ஒரு பக்க முடிவாக ஒரு கருத்து அவையின் முடிவாக ஆகிவிடக்கூடாது ஆகிவிட முடியாது, ஆகிவிட அனுமதிக்க முடியாது. எனவே, இப்படிப்பட்ட ஒரு விதியின் கீழ் முழு விளக்கம் கொடுத்து, ஒரு அறிக்கையாக வைக்கப்படுமானால், அப்படி வைக்கப்பட்ட அறிக்கை மீது விவாதிக்க வாய்ப்பு இருக்கவேண்டும். இல்லையென்றால் இன்றைக்கு அதை வைக்காமல், இன்னொரு நாள் வைக்கப்படும் என்று அறிவிப்பு தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-30)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே பிரச்சனையைத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். அதைப் பற்றி விளக்கம் தரவேண்டிய பொறுப்பு முதலமைச்சருக்கு இருக்கிறது. அப்படி விளக்கம் தரவேண்டும் என்ற முறையில்தான் இப்போது நான் இந்த அவையில் விளக்கம் தர முற்படுகிறேன். அதை அறிக்கையாக ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும் வீளக்ம் என்ற வகையிலாவது தெரிவிக்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

டாக்டர் கே. சௌரிராஜன் : மாண்புமிகு பேரவை தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையிலே இருக்கக்கூடிய எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் அங்கே இராமமூர்த்தி கமிஷன் முன்னால் வைக்கப்பட்ட 'சப்-ஜெக்ட் மேட்டர், டெர்ம்ஸ் ஆப் ரெபரன்ஸ்' பற்றி குற்றச்சாட்டு எழுப்பினார்கள். அதற்கு பதிலாக இங்கே மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்கள் எல்லாவிதமான விளக்கங்களையும் கொடுத்து விட்டதால், அந்த இராமமூர்த்தி கமிஷனையே வைன்டப் செய்து விடலாம். அதற்காக பொதுமக்களின் பணம் விரயம் செய்வதாக இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு): திரு. உமாநாத் கேட்டதற்கு முழுவதுமான அனுமதித்தீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்களுக்கும் தான் அனுமதித்து இருக்கிறேன். திரு. ராமமூர்த்தி கமிஷனை வைன்டப் செய்கிற அதிகாரம் என்னிடத்தில் இல்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் மீதும், மாண்புமிகு முதலமைச்சரின் குடும்பத்தினர் மீதும் முன்னால் ஐ.ஜி. ஆர். என். மாணிக்கம் அவர்கள் கொடுத்து இருக்கும் பிரச்சனை பற்றி, போலீஸ் இலாகா மானியத்தின் மீது பேசும்போது காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் திரு. சுந்தரராஜ் அவர்கள் விளக்கம் கேட்டு இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அதற்கு பதில் கொடுக்கவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. ஆனால் அன்றைக்கு அதற்கு பதில் சொல்லவில்லை. அன்று அதைத் தெரிவிக்காமல் இன்றைக்கு அறிக்கை வைக்கப்படும் என்று சொன்னால், அதைப் பற்றி கருத்து கூட சொல்ல இடம் இல்லாமல் இருப்பதால், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் சொன்னது போல், அதைப்பற்றி கேட்டவுடனேயே, இதோ அறிக்கை அளிக்கிறேன் என்று சொல்வது வியப்பாக இருக்கிறது. இது ஏதோ சொல்லிவைத்துக் கேட்பதுபோலவும், அரசாங்கம் அறிக்கை அளிக்கிறேன் என்று சொல்வதும், அரசாங்கம் சாதாரணமாக இதைக் கொடுப்பதாகத் தெரியவில்லை. மேலும், முதலமைச்சரைப் பற்றி சொல்லியிருப்பதால், இது பெரும்பாலும் தன்னிலை விளக்க என்ற முறையிலே அவரே, இந்தச் சபைக்கு வந்து சொல்வதற்கு இருந்தால், இன்னும் பொருத்தமாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1982 ஏப்ரல்]

மாண்புமிகு டர்க்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையிலே அந்தப் பிரச்னை எழுப்பப்பட்ட காரணத்தால், விளக்கம் சொல்ல வேண்டிய நிலை, விளக்கம் சொல்லவேண்டிய அவசியம் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு இருக்கிறது. திரு. ஆர்.என். மாணிக்கம் அவர்கள் கொடுத்த அறிக்கை பத்திரிகைகளில் வந்து இருப்பதால், இந்த அறிக்கையை பத்திரிகையிலே கூட கொடுத்து விடலாம். இந்த அவையில் அந்தப் பிரச்னை குறித்து எழுப்பப்பட்டு விட்டதால், வெளியே முதலில் இதைப் பற்றி அளிக்காமல், இங்கே முதலில் விளக்கம் தரவேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. இங்கே கொடுக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று சொல்லி விட்டால், வெளியே பத்திரிகையில் கொடுத்து விடலாம். அதிலே ஆட்சேபணை இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் காவல் துறை மானியத்தின் மீது 3 நாட்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். இப்போது வைக்க இருக்கிற அறிக்கையையும் அதனுடைய 'கண்டிஷனியேஷன்' போல மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நினைத்துக் கொள்ளலாம். முதலமைச்சர் சார்பாக, அவை முன்னவருக்கு இங்கே பதில் அளிக்கவோ, அறிக்கை வைக்கவோ கடமையும், பொறுப்பும் இருக்கிறது.

திரு. க. அன்பழகன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் பணிவாக தங்களிடத்தில் ஒன்றைக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அன்றையதினம் அந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றி பேசிய நேரத்தில், அன்றைக்கு பதில் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் உள்ளதாக ஒரு உணர்வு இல்லாமல் இன்றைய தினம் திரு. உமா நாத் அவர்கள் ஒரு விளக்கம் கேட்பதாகக் கேட்டு, அதற்கு அறிக்கை வைக்கிற நிலைமை ஏற்படுமானால், அப்படி ஒரு நிலைமை வரும் என்று ஏற்கனவே தெரிந்து வைத்துக் கொண்டு இங்கே இது நடத்தப்படுகிறதோ என்று எங்களைப் போன்ற எதிர்க்கட்சியினருக்கு வியப்பாக இருக்கிறது. நாவலர் அவர்கள் சொல்லக்கூடிய பேச்சுக்கு மாறுபட்டுப் பேசவேண்டும் என்பது அல்ல என்னுடைய நோக்கம். ஆனால் நாவலர் அவர்கள் அந்த அறிக்கையை முறையாக வைத்திருப்பார்களானால் சரி. அப்படியில்லாமல் ஒரு உறுப்பினர் ஒழுங்குப் பிரச்னை எழுப்பிய உடனே இதோ விளக்க அறிக்கை என்று கொடுக்கும் நிலைமை எனக்குச் சற்று வியப்பாக இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் எந்த ஒரு விதிமுறையின் கீழும் திரு. உமா நாத் அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்னை விதிமுறைகளின் கீழ் வராது. வருவதற்கு சட்ட விதிகளின் படி ஒன்றும் இல்லை. அவர்கள் அப்படியே பாயின்ட் ஆப்டர் எழுப்பினாலும் அதை அனுமதிப்பதற்கு இல்லை. திரு. உமாநாத் அவர்கள் இங்கே அந்தக் கேள்வியை எழுப்பியதிலே எனக்கு ஒன்றும் வேறுபாடு இல்லை.

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1982 ஏப்ரல் 1]

ஆனால் அதற்கு விடையாக இப்படி ஒரு அறிக்கை வைக்கப் பெறுமானால் அது பற்றி விவாதிக்க இப்போது வாய்ப்பில்லை. அப்படி விவாதிக்க வாய்ப்பில்லாத ஒரு நிலையில் இது பற்றி ஒரு முடிவான கருத்து போல அரசின் சார்பிலே அறிக்கை வைக்கப்பெறுவது எதிர்க்கட்சியிலே உள்ள நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடிய ஒன்றாக இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொண்ணைன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனையை அன்றைய தினம் ஏற்கனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுந்தரராஜன் அவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் விஜயராகவன் அவர்களும் எழுப்பினார்கள். (குறுக்கீடு) மன்னிக்கவும், நான் பேசியதற்குப் பிறகு பேராசிரியர் சொல்ல வேண்டியதை சொல்ல அவருக்கு வாய்ப்பிருக்கிறது. அப்படி அவர்கள் விளக்கம் கேட்டதற்குப் பிறகு, முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு பதில் கூறுவதற்கு கடமை இருக்கிறது. ஆனால் அன்று அவருடைய உடல்நலம் சரியில்லாத காரணத்தால் விவாதம் தொடர்ந்து நடக்கவில்லை. பிறகு திங்கள் கிழமை தொடர்ந்து நடைபெற்றது.

Under Rules 106 (1) of the Assembly Rules, a statement may be made by a Minister on a matter of public importance with the consent of the Speaker. That being so, the Hon Minister for Finance (the Leader of the House) is making this statement on behalf of the Hon. Chief Minister. Due to collective responsibility, he can make that statement. There is no problem in it.

திரு. நா. சுந்தராஜ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, காவல் துணை மானியத்தின் மீது பேசியபோது இந்தப் பிரச்சனையை நான் கிளப்பினேன். அன்றைக்கு முதலமைச்சர் அவர்கள் உடல்நலம் சரியில்லை என்று சொல்லி மீண்டும் தான் திங்கள் கிழமை பதில் சொல்வதாக சொல்லியிருந்தார்கள். திங்கள் கிழமை அதற்கான பதிலை தருவார்கள் என்று எதிர் பார்த்தேன். ஆனால் தரவில்லை. அதைப்பற்றி அவர் ஒன்றுமே தெரிவிக்காத காரணத்தால் நானும் அதைப் பற்றி அன்றைக்கு கிளப்பவில்லை. நான் தெரிந்து கொள்ள விரும்புவது இன்றைக்கு திடீர் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்கள் அந்தப் பிரச்சனையை கிளப்பிய உடனே, இதோ அரசாங்கத்தின் பதில் என்று ரெடியாக மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் பதில் தர முன் வருவது வியப்பையே தருகிறது. காரணம் அன்றைக்கு அவர்கள் அந்தப் பதிலை சொல்லியிருக்க முடியும். ஆனால் அதை விட்டு விட்டு, வியாழக் கிழமை அதற்கு திடீர் என்று பதில் தருகிறோம் என்று சொல்வது வியப்பை மட்டும் அல்ல, இந்த அவையைச் சரியான முறையிலே நடத்திச் செல்கிறார்களா என்பதே ஐயமாக இருக்கிறது. அதுவும் வெளியிலே பத்திரிகைக்கு கொடுத்துவிடுகிறோம் என்று சொல்வது எங்களை மிரட்டுவது போல் தெரிகிறது.

1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் விளக்கம் கேட்டார்கள். அப்படிப்பட்ட சில விளக்கங்களுக்கு அமைச்சர்கள் பதில் சொல்லலாம். சொல்லாமலும் இருக்கலாம். கேள்வி எழுகிற நேரத்தில் உடனடியாக அதற்கான விவரங்களை, விளக்கங்களை சேகரித்து தர முடியாத நிலை இருக்கலாம். எல்லா விளக்கங்களையும் கேட்ட உடனேயே எடுத்துக் கொடுக்கிற நிலைமை இல்லை. ஒரு பிரச்னை எப்போது வந்து விட்டதோ, அதற்கு மறுப்பு விளக்கங்களோ அல்லது வேறு விளக்கங்களோ தருகிற ஒரு சூழ்நிலை மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களுக்கு இருக்கிறது. அதை வெளியிலேயும் எடுத்துச் சொல்லலாம். நேரிடையாகவும் இந்த அவையிலே எடுத்துச் சொல்லலாம். ஆகவே அன்றைக்கு தேவையான ஆதாரங்கள் விவரங்கள் இல்லாத காரணத்தினாலே இன்றைக்கு இந்த அவையிலே தெரிவிப்பதன் மூலமாக நாட்டுக்கு தெரியப்படுத்தலாம் என்ற எண்ணத்திலேதான் இந்த அவையிலே கொண்டு வரப்பட்டதே தவிர வேறு அல்ல. அந்த வகையிலே கொண்டு வரக் கூடாது என்று சொன்னால் அதற்குரிய முறையிலே பிறகு கொண்டு வரலாம். வெளியிலேயும் விளக்கம் தரலாம், மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களைப் பற்றி வந்திருப்பதன் காரணமாக, இந்த அவை மூலமாக அதற்கான விளக்கங்களை எடுத்து வைத்தால் வெளியிலே நாட்டுக்கு தெரியும் என்ற வகையிலே தான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று இதை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

திரு. ரா. உமாநாத் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் அந்தப் பிரச்சனையை கிளப்பியது சம்பந்தமாக ஏதோ வியப்பாக இருப்பதாகவும், ஆச்சரியம் தருவதாகவும் கூறினார்கள் அதற்கு நான் தன்னிலை விளக்கம் தரவேண்டிய நிலை இருக்கிறது. இந்த விவாதம் சம்பந்தமாக நான் புத்திரிகையில்தான் பார்க்கத்தேன். அந்த விவாதத்திற்கு முதலமைச்சர் பதில் சொல்கிறபோது நான் இந்த அவையிலே இல்லை. சி.ஐ.டி.யு. எக்சிகியூட்டிவ் கமிட்டிக்கு சென்றிருந்தேன் என்பது உங்களுக்கே தெரியும். நான் வந்த பிறகு அந்த பதிலின் முழு அளவையும் பார்க்க வேண்டும் என்று தங்களிடம் கேட்டேன். அது உங்களுக்கே தெரியும்.

(முற்பகல் 10-40)

நேற்றுஃபுல் டெக்ஸ்டை பார்ப்பதற்குத் தாங்கள் கொடுத்தீர்கள். உட்கார்ந்து நான் பூராவும் படித்து பார்த்தேன். அப்படிப் பார்த்தபோது இந்த விஷயத்திற்கு எந்தவிதமான பதிலும் இல்லை. நேற்று பார்த்த பிறகு இன்றைக்கு வந்தவுடன் க்ளாமிபிகேஷன் கேட்டேன்.

That is my position. So far as Government are concerned, they have to explain.

[1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதுபற்றி அமைச்சர் அவர்கள் 106-வது விதியின் கீழ் அறிக்கை தரலாம். அதுபற்றி அமைச்சர் அவர்கள் மிக முக்கியமான பிரச்சினை மீது-நாட்டு மக்களுக்குத் தெரிய வேண்டும் என இந்த அவையிலே அறிக்கை வைப்பது முறையானதுதான். எல்லாச் சட்ட மன்றத்திலேயும் இந்த முறை இருக்கின்றது.

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, 106-வது விதியின் கீழ் ஒரு அறிக்கை வைக்கப்படும் என்றால் அவைக்கு முன்னதாகத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேராசிரியர் அவர்கள் சொல்வதுபோல் அவைக்கு ஏற்கெனவே தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களிடம் சொல்லப்பட்டது. மன்னிக்க வேண்டும். காலையில் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. (குறுக்கீடுகள்—குழப்பம்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம், 106-வது விதியின் கீழ் அறிக்கை வைத்தல் ஆகியவை நிகழ்ச்சி நிரலில் சேர்க்கப்பெறுவதில்லை.

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, ஒரு பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்கிற அடிப்படையிலே எழுப்பப்பட்டிருக்கின்ற ஒரு பிரச்சினையில் உடனே 106-வது விதியின்கீழ் ஒரு அறிக்கை படிக்கலாம் என்று தாங்கள் கூறுகிறீர்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. உமாநாத் அவர்களும் இந்தப் பேரவை உறுப்பினர்தாம். அவர் இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்ப என் அனுமதியைக் கேட்டார். நாவலர் அவர்களும் 106-வது விதியின் கீழ் அறிக்கை கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டார்கள். இது இரண்டும் ஒன்று சேர்ந்தது என்றால் அதைத் தவறாகப் பொருத்திப் பார்க்கக்கூடாது.

இது நடைமுறைக்குப் புறம்பானதல்ல. மேலும் ஜனநாயக மரபுகளில் இதுபோல் அமைச்சர்கள் இந்த அவைக்கு விளக்கம் தர முன்வருவது நல்ல மரபாகும்.

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, 106-வது விதியை நான் படிக்கிறேன். “பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த ஒரு பொருளைப் பற்றி ஓர் அமைச்சர் பேரவைத் தலைவர் இசைவுடன் அறிக்கை ஒன்றை அளிக்கலாம். அவ்வறிக்கை மீது அப்போது எவ்வித விவாதமும் இருத்தல் கூடாது. உள்விதி ஒன்றின் கீழ், அறிக்கையளிக்க விரும்பும் ஓர் அமைச்சர் எந்நாளில்

1982 ஏப்ரல் 1]

(திரு. க. அன்பழகன்)

அந்த அறிக்கையை அளிக்க விரும்புகிறார் என்பதையும், பேரவைத் தலைவரின் பார்வைக்கு வைக்க அதன் பிரதி ஒன்றையும் முன்கூட்டியே செயலாளருக்கு அனுப்பவேண்டும்'. எந்த நாளில் என்பது கன்னியன்ட் டே. அதாவது, என்றைக்கு அந்த அறிக்கையை வைக்கலாம் என்பது ஒருவேளை இன்றைக்கு அதை வைப்பதாக இருந்தாலும் இந்த அறிக்கையின் மீது எந்த விவாதமும் இருத்தல் கூடாது என்றிருப்பதன் காரணமாக இது பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த, அரசாங்கத்தினுடைய அன்றாட நடைமுறைப் பிரச்சினையை ஒட்டிய ஒரு முக்கியமான பிரச்சினையாகவும் இல்லாமல் முதலமைச்சரைப்பற்றி மாறுபட்ட கருத்துக்கள் வரக்கூடிய பிரச்சினையாக உள்ளது. இதிலே விவாதம் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லி ஒரு அறிக்கை வைப்பது முறையாகாது. 106-வது விதி இந்த அறிக்கைக்கு இடம் தருவதற்காக உருவாக்கப்பட்டதல்ல.

அரசாங்கத்தினுடைய நடைமுறைக் கொள்கைகள், செயல்கள் அதையொட்டிய முக்கியத்துவம் வாய்ந்த ஒரு பிரச்சினையை குறித்து அவைக்கு அறிக்கை வைக்கப்பெறலாம்; ஆனால் டிஸ்ப்யூட்டெட் மாட்டர்—இரு பக்கத்திலும் விவாதிப்பதற்குரியது என்பதன் மீது விளக்கம் தர 106-வது விதியைப் பயன்படுத்துவது சரியல்ல; அதன் கீழ் வைக்கப்பெறுகிற அறிக்கையின் மீது உடனடியாக விவாதம் கூடாது என்பது விதி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். அறிக்கையின் மீது உடன் விவாதம் இருக்கக் கூடாது. எனினும் அப்பொருள் குறித்து பேரவையில் விவாதிக்க வேறு எவ்வளவோ வழிமுறைகள் இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு திரு. க. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, முக்கியமாகக் கவனிக்க வேண்டியது மூன்று விஷயங்கள். ஒன்று, பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த எந்தப் பிரச்சனை குறித்தும் எதிர் வரிசையில் உள்ள கட்சித் தலைவர்கள் எழுப்பலாம் என்று அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் ஏற்கனவே ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. அந்த அடிப்படையில் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்சனையாகக் கருதி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் இதை எழுப்புவதற்கு உரிமை உண்டு. அந்த அடிப்படையில் அவர்கள் எழுப்பியதில் தவறு இல்லை.

இரண்டாவதாக, அவை முன்னவர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதுபோல் இந்த விளக்க அறிக்கையை வெளியே அறிவித்தால் உரிமை மீறல் பிரச்சனை வரும். ஆகையால் அதையும் நம் கருத்தில் கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே பேரவை

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

[1982 ஏப்ரல் 1]

யில் அதைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்றால் 106-வது விதிப்படி தெரிவிக்கலாம். அதன்படி வைக்கப்பெறுகிற அறிக்கையின்மீது விவாதத்திற்கு இடமில்லை.

முன்றாவதாக, அரசாங்கத்தினுடைய பதிலைக் கேட்க வேண்டும் என்ற ஆவல் எதிர் கட்சிகளுக்கு இருக்கவேண்டுமே தவிர பதிலைக் கண்டு ஏன் பயப்படுகிறீர்கள்? (குறுக்கீடுகள்.) (கூச்சல்)

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கச் சார்பில் விளக்கம் பெற வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இப்பிரச்சனை எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இது ஒரு பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்சனை என்பதை ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள். * * * முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சபைக்கு வரவேண்டும். அவரே இந்த அறிக்கையை அளிப்பதுதான் முறை. (குறுக்கீடுகள்.) (கூச்சல்.)

(முற்பகல் 10-50)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லோரும் உட்காருங்கள். அவைக் குறிப்பிலே எதுவும் ஏறாது. யாரையும் பேச அனுமதிக்க மாட்டேன்.

திரு. சித்தன் அவர்கள், முதல்வர் அவர்கள்தான் பதில் சொல்ல வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார். தமிழக முதல்வராக இங்கே 9 ஆண்டு காலம் பெருந்தலைவர் இருந்திருக்கிறார்; ஓமந்தூரார், குமாரசாமி ராஜா பேர்னாவர்கள் இருந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் சார்பிலே இங்கே அவை முன்னவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். இது உங்களுக்குத் தெரியாததல்ல. முதல்வர் தான் பதில் சொல்ல வேண்டுமென்று சொல்வது நியாயமல்ல. அவர் சார்பாக அமைச்சரவையிலுள்ளவர்கள் யார் வேண்டுமானாலும் பதில் சொல்லலாம்; அறிக்கை வைக்கலாம்; கூட்டுப் பொறுப்பு இருக்கிறது. இது நீண்ட நெடுங்காலமாக இந்த மன்றத்தின் மரபாக வந்திருக்கிறது. ஆகவே, அவர் சார்பாக அவை முன்னவர் வைக்கலாம்.

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் ஒரு யோசனை சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தப் பிரச்சனை மிக முக்கியமான பிரச்சனையாக இருக்கின்றகாரணத்தினால், இந்த

** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

982 ஏப்ரல் 17]

திரு. க. அன்பழகன்

அவையினுடைய மேஜையில் வைக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய எந்தவிதமான தஸ்தாவேஜு பற்றியும், விவாதிப்பதற்கு இந்த அவைக்கு உரிமையிருக்கிறது. இன்றைக்கு விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளாவிட்டாலும், இந்த அறிக்கையின் மீது இந்த அவையிலே விவாதம் செய்வதற்குத் தாங்கள் ஏற்பாடு செய்யவேண்டும்தான். அதற்கு அரசாங்கமே ஆட்சேபணை பண்ணக் கூடாது.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : விவாதத்திற்கு நாங்கள் என்றும் தயார்.

*திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, விவாதத்திற்குத் தயார் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது, எனக்கு மகிழ்ச்சி தான். மாறுபாடு கிடையாது. பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பப்பட்ட இந்த அறிக்கையின்மீது, அமைச்சர் பதிலளிக்க உரிமை உண்டு. ஆனால், இந்த பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் அடிப்படையிலே அறிக்கை வைத்துப் பேசு.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ஏற்கனவே சொன்னேன். 106-வது விதியைப் பொறுத்த வரையில் உமாநாத் அவர்கள் கேட்டார்கள். அதையும், இதையும் சம்பந்தப்படுத்தி, ஒரு அறிக்கை வைக்கப்படுகிறது. அப்படி அறிக்கை வைக்க அமைச்சருக்கு உரிமை உண்டு. பேராசிரியர் அவர்கள் அமைச்சராக இருந்திருக்கிறார். இது அவருக்கு நன்கு தெரியும். பாயின்ட் அதுவல்ல.....(கூச்சல், குழப்பம்.)

* திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் 106-வது விதியின் கீழ் அறிக்கை வைப்பதாக ஏற்கனவே சொன்ன காரணத்தினால், இப்போது சொல்லுகிறார் என்று சொல்லுகிறார்கள். அது எதனால் பொருந்தி வரவில்லை யென்றால் தற்போது எழுப்பப்பட்ட பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் காரணமாக இது பொருந்தி வரவில்லை. இரண்டாவது, அப்படி ஒரு பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டதற்கு அமைச்சருக்கு பதில் சொல்லுகின்ற உரிமை உண்டு. அப்படி பதில் சொல்லுகிற உரிமை இருக்கிறதே தவிர, அறிக்கை படிக்கிற உரிமை இல்லை. அப்படி அறிக்கை வைப்பதாக இருந்தால், அறிக்கை வைப்பதிலே எனக்குத் தடையில்லை. அந்த அறிக்கை வைப்பதாக இந்த அவைக்கு அறிவித்துவிட்டு, அந்த அறிக்கையை மேஜை மீது வைக்கப்பட்டால், அதைப்பற்றி விவாதிப்பதற்குக் கேட்க உரிமை உண்டு. அதற்குப் பதிலாக, 106-வது விதியின் கீழ் அறிக்கையைப் படித்துவிட்டால், நாங்கள் விவாதிப்பதற்குக் கேட்க உரிமை இல்லை விவாதம் வேண்டுமென்று திரு. சங்கர்ய்யா

திரு. க. அன்பழகன்

[1982 ஏப்ரல் 1]

அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த விவாதத்திற்கு உரிய நேரத்தை, அமைச்சர் ஒப்புக்கொண்டால் போதாது. ஏனென்றால், தயார் என்று சொல்வது வேறு.....

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : * * *....
(கூச்சல், குழப்பம்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர்கள் அவரவர் களுடைய இடங்களில் சென்று அமர வேண்டும். (குழப்பம்).

அனைத்து உறுப்பினர்களும் அவர்களுடைய இடங்களுக்குச் சென்று அமர வேண்டும். வாதப் பிரதிவாதங்கள் பெரிதல்ல. இப்போது 106-வது விதியின் கீழ் அமைச்சர் அறிக்கை வெளியிடலாமா கூடாதா என்பதுதான் பிரச்சினை. 106-வது விதியின் கீழ் வைக்கப்பெறுகிற அறிக்கையின் மீது விவாதம் கூடாது அதுதான் விதி. திரு சங்கரய்யா அவர்கள் சொன்னதுபோல வேறு நேரத்திலே விவாதிக்கலாம். இன்றைக்கு அமைச்சர் 106-வது விதியின் கீழ் அறிக்கை கொடுக்கலாம்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தாங்கள் இப்போது சொன்னீர்கள், இந்த அறிக்கை இங்கே வைக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு எப்போது வேண்டுமானாலும் விவாதிக்கலாம் என்று.....

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, விவாதம் வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எழுதிக் கொடுக்க வேண்டும். அதன் பிறகு தான் தலைவர் முடிவு செய்யவேண்டும். (கூச்சல்-குழப்பம்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது விவாதிக்க முடியாது என்று சொன்னேன். அதன்மீது விவாதம் வேண்டுமென்று உறுப்பினர்கள் எழுதிக்கொடுத்தால், அந்த வசதியை ஏற்படுத்தித் தர நான் தயாராக இருக்கிறேன். (கூச்சல், குழப்பம்).

[முற்பகல் 11-00]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 106-வது விதியின்படி பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த ஒரு பிரச்சனை பற்றி விளக்க அறிக்கை வைப்பதற்கு அமைச்சர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. அந்த 106-வது விதியின்படிதான் இங்கே எழுப்பப்பட்ட ஒரு பிரச்சனை

*** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1982 ஏப்ரல் 1] (டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்)

பற்றியும் பொது முக்கியத்துவமாக, செய்தித் தாள்களிலே வந்த ஒரு பிரச்சனை பற்றியும் அறிக்கை வடிவிலே வைக்கப்படும் என்று சொன்னேன். ஆகவே, 106-வது விதியின்படி அறிக்கை வைக்கின்றபொழுதே அந்த விவாதம் எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்று தான் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சியினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்கள் எடுத்துத் தெரிவித்ததைப் போல விதியிலே இருக்கிறது. அந்த அறிக்கையை நான் படித்து முடித்ததற்குப் பிறகு அதன் மேல் விவாதம் வேண்டுமென்று கேட்க உறுப்பினர் களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. அந்த விவாதத்திற்கான நாளை குறிப்பிடுகின்ற உரிமை மாண்புமிகு தலைவருக்கு உண்டு. அலுவல் ஆய்வுக் குழுவைக் கலந்து கொண்டு அவர் சொல்லலாம். (குறுக்கீடு) நான் இப்பொழுதுதானே படிக்கப் போகிறேன். (குறுக்கீடு) நான் படித்தாலும் அவர் படித்ததாகத்தான் அர்த்தம். விவாதத்திற்கான நாள் கேட்க உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை உண்டு. அதற்குப் பிறகு மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவைக் கூட்டியோ அல்லது தலைவர்களைக் கலந்து கொண்டோ, விவாதத்திற்கான நாளை ஒதுக்க அவருக்கு உரிமை உண்டு. அந்த அடிப்படையிலே இந்தப் பிரச்சனையை அணுக வேண்டும். அதுதான் முறை. ஆகவே அறிக்கை வருவதற்கு முன்னாலே விவாதம் வேண்டுமென்று கேட்பது முறை அல்ல. அறிக்கை வந்ததற்குப் பிறகு விவாதம் வேண்டுமென்று கேட்க உரிமை உண்டு. கேட்டதற்குப் பிறகு, விவாதத்திற்கான நாளைத் தீர்மானிக்கப் பேரவைத் தலைவருக்கு உரிமை உண்டு. அவர்கள் தீர்மானிக்கிற நாளிலே இதைப் பற்றி நாம் விவாதிக்கலாம். (குறுக்கீடு) இந்தத் தொடரிலேயே வைக்கலாம். இந்த அவையிலே, இந்த விளக்க அறிக்கை வைத்ததற்குப் பிறகு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேருக்கும் இந்த விளக்க அறிக்கை சுற்று முறையில் அனுப்பி வைக்கப்படும். விவாதத்திற்காக அனுப்பி வைக்கப்படும். தாங்கள் குறிப்பிடுகிற நாளிலே விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று நான் குறிப்பிடுகிறேன். (குறுக்கீடு) இந்தத் தொடருக்குள்ளாகவே ஒரு நாளைக் குறிப்பிடலாம்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அவை முன்னவர் அவர்கள் இந்தத் தொடர் கூட்டத்திற்குள்ளாகவே ஒரு நாளைக் குறிப்பிடலாம் என்று சொல்கிறார்கள். இந்தத் தொடர் கூட்டத்திற்குள்ளாகவே ஒரு நாளைக் குறிப்பிடுவதாக இருந்தால் அறிக்கை வைப்பதைப் பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை.

திரு. இல. பலராமன் : தலைவர் அவர்களே.....

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் : நான் யாரையும் அனுமதிக்க வில்லை.

[1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : என்ன சொல்கிறார் என்று கேளுங்களேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் 233 உறுப்பினர் களையும் கேட்டுக் கொண்டிருக்க முடியாது. முன் வரிசையிலே இருக்கிற தலைவர்கள் சொல்லட்டும்.

திரு. இல. பலராமன் : நீங்கள் கொடுத்திருப்பது தப்பான ரூலிங் என்று சொல்கிறேன். மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் வர்களே, காமராஜரை மென்ஷன் செய்திருக்கிறீர்கள். 'இந்த அவையிலே ஓமந்தூரார், காமராஜர் போன்ற தலைவர்கள் எல்லாம் இருந்தார்கள். நீங்கள் காங்கிரஸ்காரர்கள். நீங்கள் ஒரு வழிமுறையைக் கற்றுக் கொள்ள வேண்டும். அவர்கள் பதில் சொல்லவில்லை. என்று சொன்னீர்கள். ஆனால் மாண்புமிகு பெருந்தலைவர் அவர்கள்—'நல்லசிவன்' என்று கருதுகிறேன். அவர் குற்றச்சாட்டு சொன்னபொழுது—இருந்து அவரே பதில் சொன்னார் என்பதை இந்த அவைக்கு நினைவுபடுத்துகிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, நான் தொடர் கூட்டம் என்றதை நீங்கள் டெக்னிக்கலாக எடுத்துக் கொள்ளாமல் இந்த 6-ஆம் தேதிக்குள்ளாக என்று எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நாளைக்கே அலுவல் ஆய்வுக் குழுவைக் கூட்டுகிறேன். நீங்களே வந்து பேசலாம்.

THIRU N.V.N. SOMU : I am on a point of order, Sir.

MR. SPEAKER : I am not permitting any point of order now. The Hon'ble Member will please resume his seat.

திடீரென்று 234 உறுப்பினர்களும் எழுந்து கொண்டால் என்னை என்ன செய்யச் சொல்கிறீர்கள்.

திரு. என். வி. என். சோமு : * * * * *

என்று சொன்னாரே, அமைச்சர்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதெல்லாம், எடுத்தாயிற்று, அவைத் குறிப்பிலே இல்லை.

5. அறிக்கை அளித்தல்.

(அ) விதி 106-ன் கீழ் முதல் அமைச்சரின் அறிக்கை.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் சார்பாக இந்த விளக்க அறிக்கையை இந்த அவைமுன் வைக்கிறேன்.

ஓய்வுபெற்ற ஐ. ஜி. திரு. ஆர். என். மாணிக்கம் என்பவர் ஜஸ்டிஸ் இராமமூர்த்தி சமீபத்தில் தாக்கல் செய்த உறுதி மொழிப் பத்திரத்தைக் குறித்து சமீபத்தில் சில நாள்களில் வெளிவந்த

1982 ஏப்ரல் 1]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

செய்திகள் பற்றி சில உறுப்பினர்கள் இந்த அவையில் குறிப்பிட்டார்கள். அது பற்றி நான் இந்த அவைக்கு விளக்கம் தர வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொண்டார்கள்.

திரு. ஆர். என். மாணிக்கம் அவர்களின் உறுதிமொழிப் பத்திரத்தில் அவர், என்னையும் சட்ட அமைச்சரையும், ஆதி திராவிடர் நலத்துறை அமைச்சரையும் ஈடுபடுத்தி, ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டுகளைக் கூறியிருக்கின்றார். செய்தித்தாள்களில் வந்துள்ள அறிக்கைகளின்படி, திரு. எம். ஜி. சக்கரபாணியும் அவரது இரண்டு மகன்களான திருவாளர்கள் சுகுமரனும், பாலனும், சாராயக் கலவை ஆலைக்கான உரிமம், இந்தியாவில் தயாரிக்கப்படும் அயல்நாட்டு மதுவகைகள் மொத்த விற்பனை உரிமம், சென்னை மாநகரிலும் மற்ற சில இடங்களிலும் சாராய மொத்த விற்பனை விநியோக உரிமம் ஆகியவைகளைப் பெற்று தருவதாக வாக்களித்து ரூபாய் 10,75,000 பெற்றுக் கொண்டதாகவும், இந்தத் தொகைகள் சட்ட அமைச்சர் திரு. பொன்னையனிடமும், ஆதி திராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர் திரு. விஜய சாரதியிடமும் கொடுக்கப்பட்டதாகவும், அந்த அமைச்சர்கள் அதைப் பெற்றுக் கொண்டதாகவும், அத்தொகை முதலமைச்சருக்குக் கொடுக்கப்படும் என்றும், அவர் தேவையான உரிமத்தை வழங்க ஆணையிடுவார் என்றும், அமைச்சர்கள் திரு. பாலனிடம் கூறியதாக திரு. ஆர். என். மாணிக்கம் குற்றஞ்சாட்டியுள்ளார். திரு. சுந்தரமூர்த்தி என்கிற ஒருவரும், திரு. ரவீந்திரநாத் என்கிற ஒருவரும் என்னைச் சந்தித்து, இந்த விஷயத்தை முடிக்குமாறு என்னைக் கேட்டுக் கொண்டதாகவும், என்னிடம் 1981 ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் 9-ஆம் நாளிட்ட கடிதம் ஒன்றை கொடுத்ததாகவும், நான் இந்த விஷயத்தை முடிக்க ஒப்புக் கொண்டதாகவும் கூடச் செய்தி வெளியிடப்பட்டுள்ளது. தானும் தனது மகன்களும் பெற்றுக் கொண்ட பணம், முதலமைச்சருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று திரு. எம். ஜி. சக்கரபாணி, திரு. ஆர். என். மாணிக்கத்திடம் கூறியதாகவும் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டிருக்கிறது.

இந்த உறுதிமொழிப் பத்திரத்திற்குப் பொருத்தமான பதில் முறையாக சம்பந்தப்பட்ட மன்றத்திற்குத் தரப்படும் என்றாலும், இம் மாமன்ற உறுப்பினர்கள் சிலர் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க, உண்மை நிலையை அவைக்கு விளக்கக் கடமைப்பட்டுள்ளேன்.

என் மீதும், சட்ட அமைச்சர் திரு. சி. பொன்னையன் மீதும் ஆதி திராவிட நலத்துறை அமைச்சர் திரு. விஜயசாரதி மீதும் கூறப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் அனைத்தும் முழுக்க முழுக்க, உண்மைக்குப் புறம்பானவை என்றும், சிறிதும் ஆதாரமற்றவை என்றும், முற்றிலும் தவறானவை என்றும் இந்த அவையின் முன்பு வலியுறுத்திக் கூறிக்கொள்கிறேன்.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1982 ஏப்ரல் 1]

சாராயக் கலவை ஆலைகள், சாராய மொத்த விற்பனை, இந்தியாவில் தயாராகும் அயல்நாட்டு மது மொத்த விற்பனை முதலியவற்றிற்கான உரிமங்கள் தகுதியின் அடிப்படையிலும், விதிகளுக்கு உட்பட்டும், மதுவிலக்கு மற்றும் ஆயத்துறை ஆணையரால் கொடுக்கப்படுகின்றன என்பதைக் கூறிக்கொள்கிறேன்.

எனக்கும், என் தமையனார் குடும்பத்திற்கும் இடையே எத்தகைய தொடர்பு இருக்கிறது என்பதை நாட்டு மக்கள் நன்கு அறிவார்கள். கடந்த 1981-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 28 ஆம் நாளிட்ட “அண்ணா” செய்தித் தாளிலும், 1981-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 29-ஆம் நாளிட்ட “தினத்தந்தி” செய்தித் தாளிலும் வெளியிடப்பட்டன எனது அறிக்கையை இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அது பின்வருமாறு.

தமிழக மக்களுக்கும் கழக உடன்பிறப்புகளுக்கும் முக்கிய அறிவிப்பு

என்னுடைய பெயரைப் பயன்படுத்தி என் தமையனாரின் (எம். ஜி. சக்கரபாணியின்) பிள்ளைகள் சிலரும், வேறு சிலரும் என் ஆசிபெற்றதாகக் கூறி, பல நிறுவனங்களில் உள்ள பதவிகளுக்குப் போட்டியிடுவதாகவும், இன்னும் சில செய்திகளும் வருகின்றன. அப்படி யாரையும் தனிப்பட்ட முறையில் நான் ஆதரிக்கவுமில்லை, ஆசி கூறவும் இல்லை என்பதையும், அவர்களோடு எந்தவிதத் தொடர்பாவது வைத்துக்கொண்டு எந்தச் செயலில் ஈடுபட்டாலும், அதன் முழுப்பொறுப்பையும் அவர்களே ஏற்க வேண்டியவரும் என்பதையும் இந்த அறிவிப்பின் மூலம் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அன்பன்,

(ஒப்பம்) எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்.

இந்த என்னுடைய அறிக்கைக்குப் பின்னர் 1981-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 29 ஆம் தேதியில் என்னுடைய தமையனார் குடும்பத்தின் சார்பில் எனது தமையனாரின் மகன் எனக்கு எதிராக வெளியிட்ட அறிக்கைப் பற்றியும் நாடறியும். அவரது அறிக்கை பலநாளேடுகளில்குறிப்பாக, தினகரன், எதிரொலி, மாலை முரசு போன்ற நாளேடுகளில் முக்கியத்துவம் கொடுத்து விளம்பரப்படுத்தப்பட்டதையும் இந்த நாடு அறியும். அந்த அறிக்கையையும் இந்த மன்றத்திற்கு தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

மாலை முரசு 29—3—1981, சென்னை.

“எனது தந்தை எம். ஜி. சக்கரபாணியின் தம்பியும், இன்றைய தமிழக முதல்வருமான எம். ஜி. இராமச்சந்திரன், எங்கள் குடும்பத்தைப் பற்றி அறிவிப்பு ஒன்றினை வெளியிட்டுள்ளார்.

1982 ஏப்ரல் 1] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

அதில் என் உடன்பிறப்புகளில் (சகோதரர்கள்) சிலருக்கு பதவி ஆசை இருப்பது போலவும் அதற்கு அவரது ஆசி உண்டு என்று நாங்கள் நினைப்பது போலவும் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

அவரைத் தவிர எங்கள் குடும்பத்தில் யாரும் எந்தக் கட்சி பதவியிலும், ஆட்சி பதவியிலும் இருந்ததும் இல்லை—அந்த மாதிரி ஆசையும் எங்களில் யாருக்கும் இல்லை.

முதல்வர் தெரிவித்திருப்பது போல் எனது தமையனார் எம்.சி. சந்திரன், சென்னை தியாகராய கல்லூரி டிரஸ்ட் பதவிக்கு சில அ.தி.மு.க. நண்பர்களின் கட்டாயத்தின் பேரில் நிற்க நேர்ந்தது.

இந்த இக்கட்டான நிலை ஏற்படும் என்று தெரிந்து இருந்தால் பதவிக்கு நிற்பதற்கு நாங்கள் 'கிளி ஜோதிடம்' பார்த்திருப்போம். நேற்றைய முதல்வரது அறிக்கையைப் பார்த்த பிறகுதான் ஆசி பற்றிய செய்தி எனது தமையனாருக்கு தெரிய வந்தது.

(முற்பகல் 11-10)

ஆகவே எங்களது குடும்பத்தை தர்ம சங்கடத்தில் உண்டாக்கிய அந்தபதவிக்கு என் தமையனார் போட்டியிடவில்லை என்பதை இந்த அறிக்கையின் மூலம் மறுப்பு அறிக்கையாக, இன்றைய தமிழக முதல்வருக்கும், தமிழக மக்கட்கும் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

எனது தமையனார் மகன்களைப் பற்றி நான் 28-3-1981 இல் வெளியிட்ட அறிக்கையும், எனக்கெதிராக எனது தமையனார் குடும்பத்தின் சார்பில் வெளியிடப்பட்ட அறிக்கையும், பல பத்திரிக்கைகளில் முக்கியத்துவம் கொடுத்து பரவலாக விளம்பரமாகியிருந்தபோதிலும், இத்தகைய அறிக்கைகள் வெளிவந்த சில தினங்களுக்குப் பின்னால் ஏப்ரல், மே மாதங்களில் முன்னாள் ஐ.ஜி. திரு. ஆர். என். மாணிக்கத்திற்குத் தொடர்பான சிலர் என் தமையனாரின் குடும்பத்தாரை அணுகி, அவர்கள் மூலம் என் உதவியைப் பெற முயன்றார்கள் என்பது நம்பத் தகாததாகவும், வேடிக்கையானதாகவும் ஒரு கற்பனைக் கூற்று போன்றும் உள்ளது.

ஒருவேளை அவ்வாறு எவரேனும், எனது தமையனாரின் குடும்பத்தாரின் மூலமாக என்னுடைய உதவியைப் பெற முயற்சி செய்திருந்தார்கள் என்றால், நான் ஏற்கெனவே என்னுடைய அறிக்கையில் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டுள்ளது போல், அதற்கான முழுப் பொறுப்பையும் அவர்களே ஏற்க வேண்டியவர்கள் ஆவார்கள் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1982 ஏப்ரல் 1]

நான் முதலமைச்சர் பொறுப்பினை ஏற்ற பிறகு என் குடும்பத்தினராக இருந்தாலும் சரி, என் தமையனார் குடும்பத்தினராக இருந்தாலும் சரி அல்லது வேறு யாராக இருந்தாலும் சரி, நான் எத்தகைய பொறுப்போடு செயலாற்றி வருகிறேன் என்பதை என்னுடைய இந்த அறிக்கையிலிருந்தே தெரிந்து கொள்ளலாம். திரு. ஆர். என். மாணிக்கம் கூறியவை பற்றிய செய்தி வெளியானவுடன் அதைப் பற்றி சட்ட அமைச்சரிடமும் ஆதிதிராவிட நலத்துறை அமைச்சரிடமும் விசாரித்தேன். அந்த புகாரில் கூறப்பட்டுள்ளவை முற்றிலும் உண்மைக்குப் புறம்பானவை என்றும் இந்த அமைச்சர்களை எனது தமையனார் திரு. எம். ஜி. சக்கரபாணி அவர்களின் மகன் திரு. பாலன் அவர்களோ அல்லது வேறு எவரோ சாராயக் கலவை சாராயம் மற்றும் இந்தியாவில் தயாராகும் அயல்நாட்டு மது வகைகள் மொத்த விற்பனை ஆகியவற்றிற்காக உரிமங்கள் கோரி தங்களை எப்போதுமே யாருமே அணுகியதில்லை என்றும் எந்தவித பணமும் அதற்காக யாரிடமும் கேட்டதில்லை என்றும் யாரும் இது சம்பந்தமாக எந்தவித பணத்தையும் தங்களிடம் தந்ததில்லை என்றும் முதல்வரிடம் பணத்தைக் கொடுத்து உரிமங்கள் கிடைக்க ஆவன செய்வதாக எவரிடமும் எதுவும் கூறியதில்லை என்றும் அவர்களுக்கும் இந்த புகார்களுக்கும் எவ்வித சம்பந்தமும் இல்லையென்றும் தீர விசாரித்தபின் அந்த அமைச்சர்களிடமிருந்து தெரிந்து கொண்டேன்.

அந்த அமைச்சர்களும் இவை குறித்து தங்களது விளக்கத்தை அவைக்கு அளிப்பார்கள்.

இந்த நிலையில் சட்ட அமைச்சர் திரு. சி. பொன்னையனும், ஆதி திராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர் திரு. விஜயசாரதியும் எனக்குக் கொடுப்பதற்காகப் பணத்தைப் பெற்றுக் கொண்டார்கள் என்று இப்போது சொல்வதும் எனக்கு இந்தப் பணம் கொடுக்கப்பட்டது என்று கூறுவதும் முற்றிலும் உண்மைக்குப் புறம்பானதும், அவதூறானதும், வேண்டுமென்றே என்னுடைய பெயருக்கும் எனது சக அமைச்சர்கள் பெயருக்கும் ஊறு விளைவிக்க முயற்சிப்பதும் ஆகும்.

சாராயக் கலவை ஆலை உரிமம் மற்றும் சாராயம் மற்றும் மது வகைகள் மொத்த உரிமம் ஆகியவற்றிற்கான உரிமங்கள் வழங்குவதில் எந்தக் கட்டத்திலுமே எப்போதுமே நான் தலையிட்டதில்லை என்பதையும் எனது தமையனார் திரு. எம். ஜி. சக்கரபாணி அவர்களோ அல்லது அவரது மகன்களோ அல்லது அவர்கள் சார்பில் எந்த அமைச்சரோ எவருக்கேனும் மேற் குறிப்பிட்ட எவ்வித உரிமமும் கொடுக்குமாறு என்னை நேரடியாகவோ அல்லது மறைமுகமாகவோ என்றும் என்னை அணுகியதில்லை

1982 ஏப்ரல் 1] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

என்பதையும் மேற்கண்ட விஷயத்தில் உரிமம் வழங்க எனக்கு அமைச்சர்களின் மூலம் பணம் கொடுத்ததாகக் கூறுவது முற்றிலும் உண்மைக்குப் புறம்பானதும் அவதூறானதும் ஆகும் என்பதையும் இம்மாமன்றத்திற்குத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கடந்த 1981 ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் 9 ஆம் நாள் அன்று திரு. சுந்தரமூர்த்தி, திரு. ரவீந்திரநாத் என்பவர்கள் என்னைச் சந்தித்து கடிதம் ஒன்றினைக் கொடுத்ததாகவும் பிரச்சினையை முடித்து வைக்குமாறு என்னிடம் கேட்டதாகவும் நான் அதற்கு ஒத்துக் கொண்டதாகவும் திரு. ஆர். என் மாணிக்கத்தின் உறுதி மொழிப் பத்திரத்தில் இடம் பெற்றுள்ளதாகக் கூறப்படுவது சிறிதும் ஆதாரம் அற்றதும் உண்மைக்குப் புறம்பானதும் ஆகும்.

இந்த உண்மைக்குப் புறம்பான அவதூறான குற்றச்சாட்டுக்களைச் சமத்தும் நபர்கள் மீது சம்பந்தப்பட்ட மன்றத்தில் தக்க நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்பதையும் இம் மாமன்றத்திற்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(ஆ) விதி 106 இன் கீழ் கூட்டுறவு-சட்ட அமைச்சரின் அறிக்கை.

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, 106 (1) இன் கீழ் இவ்வறிக்கையை அவைக்கு அளிக்கின்றேன் :

ஓய்வு பெற்ற ஐ.ஜி. திரு. ஆர். என். மாணிக்கம் என்பவர் ஜஸ்டிஸ் திரு. இராமமூர்த்தி கமிஷனில் தாக்கல் செய்த உறுதி மொழிப் பத்திரத்தைக் குறித்து சம்பத்தில் சில நாளேடுகளில் வெளிவந்த செய்திகள் பற்றி, சில உறுப்பினர்கள் இந்த அவையில் குறிப்பிட்டார்கள். அதுபற்றி இந்த அவைக்கு விளக்கம் தர வேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொண்டார்கள்.

திரு. ஆர். என். மாணிக்கம் அவர்களின் உறுதிமொழிப் பத்திரத்தில் அவர், முதல்வர் அவர்களையும், என்னையும், ஆதிதிராவிடர் நலத்துறை அமைச்சரையும் ஈடுபடுத்தி, ஆதாரமற்ற சில குற்றச்சாட்டுக்களைக் கூறியிருக்கின்றார். செய்தித்தாள்களில் வந்துள்ள அறிக்கைகளின்படி, திரு. எம்.ஜி. சக்கரபாணியும் அவரது இரண்டு மகன்களான திருவாளர்கள் சுகுமாரனும், பாலனும், சாராயக் கலவை ஆலைக்கான உரிமம், இந்தியாவில், தயாரிக்கப்பட்ட அயல்நாட்டு மதுவகைகள் மொத்த விற்பனை உரிமம், சென்னை மாநகரிலும் மற்ற சில இடங்களிலும் சாராய

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1982 ஏப்ரல் 1]

மொத்த விற்பனை விநியோக உரிமம் ஆகியவைகளைப் பெற்றுத் தருவதாக வாக்களித்து ரூபாய் 10,75,000 பெற்றுக் கொண்டதாகவும், இந்தத் தொகைகள் என்னிடத்திலும், ஆதி திராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர் திரு. விஜயசாரதியிடத்திலும் கொடுக்கப் பட்டதாகவும், நாங்கள் அதைப் பெற்றுக் கொண்டதாகவும், அத்தொகை முதலமைச்சருக்குக் கொடுக்கப்படும் என்றும், அவர் தேவையான உரிமத்தை வழங்க ஆணையிடுவார் என்றும், நாங்கள் திரு. பாலனிடம் கூறியதாகவும், திரு. ஆர். என். மாணிக்கம் குற்றஞ் சாட்டியுள்ளார். தானும் தனது மகன்களும் பெற்றுக் கொண்ட பணம், முதலமைச்சருக்குக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று திரு. எம். ஜி. சக்கரபாணி, திரு. ஆர். என். மாணிக்கத்திடம் கூறியதாகவும் குற்றஞ் சாட்டப்பட்டிருக்கின்றது.

இந்த உறுதிமொழிப் பத்திரத்திற்குப் பொருத்தமான பதில் முறையாக சம்பந்தப்பட்ட மன்றத்திற்குத் தரப்படும் என்றாலும், இம் மாமன்ற உறுப்பினர்கள் சிலர் கேட்டுக் கொண்டதற்கிணங்க, உண்மை நிலையை அவைக்கு விளக்கக் கடமைப்பட்டுள்ளேன்.

மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் மீதும், என் மீதும், ஆதி திராவிட நலத்துறை அமைச்சர் திரு. விஜயசாரதி மீதும் கூறப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் அனைத்தும் முழுக்க முழுக்க உண்மைக்குப் புறம்பானது என்றும், சிறிதும் ஆதாரமற்றவை என்றும், முற்றிலும் தவறானவை என்றும், இந்த அவையின் முன்பு வலியுறுத்திக் கூறிக் கொள்கிறேன்.

கடந்த 1981 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 28 ஆம் நாளிட்ட “அண்ணா” செய்தித்தாள் போன்றவைகளில் வெளியிடப்பட்ட மாண்புமிகு முதல்வர் புரட்சித் தலைவர் அவர்களின் அறிக்கையில், புரட்சித் தலைவர் அவர்களின் தமையனார் குடும்பத்தாரோடு யாரும், எந்தவித தொடர்பும் வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று தெளிவாக்கப்பட்டுள்ளதை நாடு அறியும், நாங்களும் அறிவோம். புரட்சித் தலைவர் அவர்களின் அறிக்கைக்குப் பின்னர் அவரது தமையனார் குடும்பத்தினர் புரட்சித் தலைவருக்கு எதிராக வெளியிட்டுள்ள அறிக்கையைப் பற்றியும் அனைவரும் அறிவோம். இத்தகைய அறிக்கைகள் வெளிவந்த தேதிகளுக்குப் பின்னால் ஏப்ரல், மே மாதங்களில் முன்னாள் ஐ.ஜி. திரு. ஆர். என். மாணிக்கத்திற்குத் தொடர்பான சிலர் திரு. எம். ஜி. சக்கரபாணி அவர்களின் குடும்பத்தாரை அணுகி அவர்கள் மூலம் என்னை அணுகி, புரட்சித் தலைவரின் உதவியைப் பெற முயன்றார்கள் என்று கூறுவது மிகவும் விசித்திரமாகவும், ஒரு கற்பனை கூற்று போன்றும் உள்ளது.

1982 ஏப்ரல் 1] [திரு. சி. பொன்னையார்]

இந்த நிலையில், நானும், ஆதித் திராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர் திரு. விஜயசாரதியும், புரட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு கொடுப்பதற்காகப் பணத்தைப் பெற்றுக் கொண்டோம் என்று இப்போது சொல்வதும், இந்தப் பணம் புரட்சித் தலைவருக்கு கொடுக்கப்பட்டது என்று கூறுவதும் முற்றிலும் உண்மைக்குப் புறம்பானதும், அவதூறானதும், வேண்டுமென்றே எங்களுடைய பெயருக்கு ஊறு விளைவிக்க முயற்சிப்பதும் ஆகும்.

[முற்பகல் 11-20]

இந்த நிலையில் திரு. எம். ஜி. சக்கரபாணி அவர்களோ அல்லது அவரது மகன்களோ அல்லது வேறு எவரோ, என்னிடமும், ஆதிதிராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர் திரு. விஜயசாரதியிடமும் பணம் கொடுத்தார்கள் என்றும், நாங்கள் இருவரும் அந்தத் தொகைகளைப் பெற்றுக்கொண்டதை உறுதிப்படுத்தி நோம் என்றும், அத்தொகை முதலமைச்சர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கட்குக் கொடுக்கப்படும் என்றும், அவர் தேவையான உரிமத்தை வழங்குவதற்கு ஆணையிடுவார் என்றும், நாங்கள் கூறியதாகவும், திரு. ஆர். என். மாணிக்கம் அவர்களின் உறுதிமொழிப் பத்திரத்தில் கூறப்பட்டுள்ள கூற்று, முற்றிலும் உண்மைக்குப் புறம்பானதும், முழுக்க முழுக்க தவறானதும் ஆகும். எவருமே, எப்போதுமே, சாராயக்கலவை ஆலை, சாராய மொத்த விற்பனை, இந்தியாவில் தயாராகும் அயல்நாட்டு மது வகைகள் மொத்த விற்பனை உரிமங்கள் வழங்குவது சம்பந்தமாக என்னை சந்தித்ததுமில்லை; மேற்படி உரிமங்கள் வழங்குவதில் எனக்கு எந்த வகையிலும் தொடர்பும் இல்லை. திரு. சக்ரபாணியுடனும் அவரது குடும்பத்தாருடனும், புரட்சித் தலைவர் தொடர்பை நீக்கிக் கொண்டது பற்றி, 1981 ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 28 ஆம் நாள் அன்று முதலமைச்சர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் வெளியிட்ட அறிக்கையை நானறிவேன். திரு. சக்ரபாணியின் மகன் வெளியிட்ட பதில் அறிக்கையையும் நானறிவேன். அப்படியிருந்தும், உரிமங்கள் வழங்குவது சம்பந்தமாக திரு. எம். ஜி. சக்ரபாணி அவர்களின் மகன் திரு. பாலனையோ அல்லது வேறெவரையுமோ நான் அனுமதித்திருப்பேன் என்பதும், முதலமைச்சருக்கு அனுப்பி வைக்கப்படும் என்று கூறி அவரிடமிருந்து பணத்தைப் பெற்றுக்கொண்டேன் என்பதும், உண்மைக்கு முற்றிலும் புறம்பானதும் நம்பத்தகாத கற்பனையும் ஆகும். திரு. பாலனோ அல்லது வேறெவருமோ, எந்த நோக்கத்திற்காகவும், இன்னும் குறிப்பாக சொன்னால் சாராயக் கலவை ஆலைக்கான உரிமம், இந்தியாவில் தயாரிக்கப்பட்ட அயல்நாட்டு மதுவகைகள் மொத்த விற்பனை உரிமம், சென்னை மாநகரிலும் மற்ற சில இடங்களிலும் சாராய மொத்த விற்பனை விநியோக உரிமம் ஆகியவைகள் வழங்கும் நோக்கத்திற்காக, எப்போதுமே என்னைச் சந்தித்ததே இல்லை. சாராய, மது மொத்த விற்பனை சம்பந்தப்பட்ட உரிமங்கள் வழங்குவது சம்பந்தமாக திரு. பா

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1982 ஏப்ரல் 1]

னிடமிருந்தோ அல்லது வேறெவரிடமிருந்தோ, பணத்தைப் பெற்றுக் கொண்டதாகக் கூறப்படுவதில் என்னை ஈடுபடுத்துகிற திரு. ஆர். என். மாணிக்கத்தின் உறுதிமொழிப் பத்திரமானது, அவதூறானதும், முழுக்க முழுக்க உண்மைக்குப் புறம்பானதும் ஆகும்.

இந்த உண்மைக்குப் புறம்பான, அவதூறான குற்றச் சாட்டுகளைச் சுமத்தும் நபர்கள் மீது சம்பந்தப்பட்ட மன்றத்தில் தக்க நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்பதையும் இம்மாமன்றத்திற்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(இ) விதி 106 ன் கீழ் ஆதித் திராவிட நலத்துறை அமைச்சரின் அறிக்கை.

*மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஓய்வு பெற்ற ஜி.ஜி. திரு. ஆர். என். மாணிக்கம் என்பவர் ஜஸ்டிஸ் திரு. இராமமூர்த்தி கமிஷனில் தாக்கல் செய்த உறுதிமொழிப் பத்திரத்தைக் குறித்து சமீபத்தில் சில நாள்களில் வெளிவந்த செய்திகள் பற்றி, சில உறுப்பினர்கள் இந்த அவையில் குறிப்பிட்டார்கள். அதுபற்றி இந்த அவைக்கு விளக்கம் தரவேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொண்டார்கள்.

திரு. ஆர். என். மாணிக்கம் அவர்களின் உறுதிமொழிப் பத்திரத்தில் அவர், மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களையும், மாண்புமிகு கூட்டுறவு மற்றும் சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்களையும், என்னையும் ஈடுபடுத்தி, ஆதாரமற்ற சில குற்றச் சாட்டுகளைக் கூறியிருக்கிறார். செய்தித் தாள்களில் வந்துள்ள அறிக்கைகளின்படி, திரு. எம். ஜி. சக்ரபாணியும் அவரது இரண்டு மகன்களான திருவாளர்கள் சகுமாரனும், பாலனும், சாராயக் கலவை ஆலைக்கான உரிமம், இந்தியாவில் தயாரிக்கப்பட்ட அயல் நாட்டு மதுவகைகள் மொத்த விற்பனை உரிமம், சென்னை மர்நகரிலும் மற்ற சில இடங்களிலும் சாராய மொத்த விற்பனை விநியோக உரிமம் ஆகியவைகளைப் பெற்றுத் தருவதாக வாக்களித்து ரூ. 10,75,000 பெற்றுக்கொண்டதாகவும், இந்தத் தொகைகள் என்னிடத்திலும், மாண்புமிகு கூட்டுறவு மற்றும் சட்டத்துறை அமைச்சர் திரு. சி. பொன்னையன் அவர்களிடமும் கொடுக்கப்பட்டதாகவும், நாங்கள் அதைப் பெற்றுக் கொண்டதாகவும், அத்தொகை முதலமைச்சருக்குக் கொடுக்கப்படும் என்றும், அவர் தேவையான உரிமத்தை வழங்க ஆணையிடுவார் என்றும், நாங்கள் திரு. பாலனிடம் கூறியதாகவும், திரு. ஆர். என். மாணிக்கம் குற்றஞ்சாட்டியுள்ளார். தானும் தனது மகன்களும் பெற்றுக்கொண்ட பணம், முதலமைச்சருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று திரு. எம். ஜி. சக்ரபாணி, திரு. ஆர். என். மாணிக்கத்திடம் கூறியதாகவும் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டிருக்கிறது.

1982 ஏப்ரல் 1]

[திரு. எம். விஜயசாரதி]

இந்த உறுதிமொழிப் பத்திரத்திற்குப் பொருத்தமான பதில் முறையாக சம்பந்தப்பட்ட மன்றத்திற்குத் தரப்படும் என்றாலும், இம்மாமன்ற உறுப்பினர்கள் சிலர் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க, உண்மை நிலையை அவைக்கு விளக்கக் கடமைப்பட்டுள்ளேன்.

மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் மீதும், என்மீதும், மாண்புமிகு கூட்டுறவு மற்றும் சட்டத்துறை அமைச்சர் திரு. சி. பொன்னையன் அவர்கள் மீதும் கூறப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் அனைத்தும் முழுக்க முழுக்க உண்மைக்குப் புறம்பானவை என்றும், சிறிதும் ஆதாரமற்றவை என்றும், முற்றிலும் தவறானவை என்றும், இந்த அவையின் முன்பு வலியுறுத்திக் கூறிக்கொள்கிறேன்.

கடந்த 1981 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 28 ஆம் நாளிட்ட “அண்ணா” செய்தித்தாள் போன்றவைகளில் வெளியிடப்பட்ட மாண்புமிகு முதல்வர் புரட்சித் தலைவர் அவர்களின் அறிக்கையில், புரட்சித் தலைவர் அவர்களின் தமையனார் குடும்பத்தாரோடு யாரும் எந்தவித தொடர்பும் வைத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்று தெளிவாக்கப்பட்டுள்ளதை நாடு அறியும். நாங்களும் அறிவோம். புரட்சித் தலைவர் அவர்களின் அறிக்கைக்குப் பின்னர் அவரது தமையனார் குடும்பத்தினர் புரட்சித் தலைவருக்கு எதிராக வெளியிட்டுள்ள அறிக்கையைப் பற்றியும் அனைவரும் அறிவோம். இத்தகைய அறிக்கைகள் வெளிவந்த தேதிக்குப் பின்னால் ஏப்ரல், மே மாதங்களில் முன்னாள் ஐ.ஜி. திரு. ஆர். என். மாணிக்கத்திற்குத் தொடர்பான சிலர் திரு. எம். ஜி. சக்ரபாணி அவர்களின் குடும்பத்தாரை அணுகி, அவர்கள் மூலம் என்னை அணுகி, புரட்சித் தலைவரின் உதவியைப் பெற முயன்றார்கள் என்று கூறுவது மிகவும் விசித்திரமாக உள்ளது.

இந்த நிலையில், நானும், மாண்புமிகு கூட்டுறவு மற்றும் சட்டத்துறை அமைச்சர் திரு. சி. பொன்னையன் அவர்களும், புரட்சித் தலைவர் அவர்களுக்குக் கொடுப்பதற்காகப் பணத்தைப் பெற்றுக்கொண்டோம் என்று இப்போது சொல்வதும், இந்தப் பணம் புரட்சித் தலைவர் அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டது என்று கூறுவதும் முற்றிலும் உண்மைக்கு மாறானதும் அவதூறானதும், வேண்டுமென்றே எங்களுடைய பெயருக்கு ஊறு விளைவிக்க முயற்சிப்பதும் ஆகும்.

இந்த நிலையில் திரு. எம். ஜி. சக்ரபாணி அவர்களோ அல்லது அவரது மகன்களோ அல்லது வேறு எவரோ என்னிடம் மாண்புமிகு கூட்டுறவு மற்றும் சட்டத்துறை அமைச்சர்

[திரு. எம். விஜயசாரதி]

[1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. சி. பொன்னையன் அவர்களிடமும் பணம் கொடுத்தார்கள் என்றும், நாங்கள் இருவரும் அத்தொகைகளைப் பெற்றுக்கொண்டதை உறுதிப்படுத்துவோம் என்றும், அத்தொகை முதலமைச்சர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கட்குக் கொடுக்கப்படும் என்றும், அவர் தேவையான உரிமத்தை வழங்குவதற்கு ஆணையிடுவார் என்றும், நாங்கள் கூறியதாகவும் திரு. ஆர். என். மாணிக்கம் அவர்களின் உறுதிமொழிப்பத்திரத்தில் கூறப்பட்டுள்ள கூற்று, முற்றிலும் உண்மைக்குப் புறம்பானதும், முழுக்க முழுக்க தவறானதும் ஆகும். எவருமே, எப்போதுமே, சாராயக் கலவை ஆலை சாராய மொத்த விற்பனை, இந்தியாவில் தயாராகும் அயல்நாட்டு மதுவகைகள் மொத்த விற்பனை உரிமங்கள் வழங்குவது சம்பந்தமாக என்னைச் சந்தித்ததுமில்லை; மேற்படி உரிமங்கள் வழங்குவதில் எனக்கு எந்த வகையிலும் தொடர்பும் இல்லை. திரு. சக்ரபாணியுடனும், அவரது குடும்பத்தாருடனும், புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் தொடர்பை நீக்கிக் கொண்டது பற்றி, 1981 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 28 ஆம் நாளன்று முதலமைச்சர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் வெளியிட்ட அறிக்கையை நானறிவேன். திரு. சக்கரபாணியின் மகன் வெளியிட்ட பதில் அறிக்கையையும் நானறிவேன். அப்படியிருந்தும், உரிமங்கள் வழங்குவது சம்பந்தமாக திரு. எம். ஜி. சக்ரபாணி அவர்களின் மகன் திரு. பாலனையோ அல்லது வேறெவரையுமோ நான் அனுமதித்திருப்பேன் என்பதும், முதலமைச்சருக்கு அனுப்பி வைக்கப்படும் என்று கூறி அவரிடமிருந்து பணத்தைப் பெற்றுக் கொண்டேன் என்பதும் நம்பத்தகாத கற்பனைக் கூற்றாகும். திரு. பாலனோ அல்லது வேறெவருமோ, எந்த நோக்கத்திற்காகவும், இன்னும் குறிப்பாகச் சொன்னால், சாராயக் கலவை ஆலைக்கான உரிமம், இந்தியாவில் தயாரிக்கப்பட்ட அயல்நாட்டு மதுவகைகள் மொத்த விற்பனை உரிமம், சென்னை மாநகரிலும் மற்ற சில இடங்களிலும் சாராய மொத்த விற்பனை விறியோக உரிமம் ஆகியவைகள் வழங்கும் நோக்கத்திற்காக, எப்போதுமே என்னைச் சந்தித்ததே இல்லை. மேலும், இதுபற்றி திரு. பாலனிடமோ, திரு. சுந்தரமூர்த்தி, திரு. ரவீந்திரநாத் ஆகியோரிடமோ, ஆலைக்கான இயந்திரங்களை வாங்க ஏற்பாடு செய்யலாமென்று நான் கூறியிருந்ததாகச் சொல்வது முற்றிலும் உண்மைக்குப் புறம்பானதும், அவதூறானதும் ஆகும். சாராய, மது மொத்த விற்பனை சம்பந்தப்பட்ட உரிமங்கள் வழங்குவது சம்பந்தமாக திரு. பாலனிடமோ அல்லது வேறெவரிடமிருந்தோ, பணத்தைப் பெற்றுக் கொண்டதாகக் கூறப்படுவதில் என்னை ஈடுபடுத்துகின்ற திரு. ஆர். என். மாணிக்கத்தின் உறுதிமொழிப் பத்திரமானதும், அவதூறானதும், முழுக்க, முழுக்க உண்மைக்குப் புறம்பானதும் ஆகும். இந்த உண்மைக்குப் புறம்பான, அவதூறான குற்றச் சாட்டுகளைச் சுமத்தும் நபர்கள் மீது சம்பந்தப்பட்ட மன்றத்தில் தக்க நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்பதையும் இம்மாமன்றத்திற்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1982 ஏப்ரல் 1]

2. தகவல் கோரல்—தொடர்ச்சி

(ஈ) இராமசாமி கமிஷன் அறிக்கை.

திரு. ஏ. சி. சண்முகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய சட்டமன்றத்திலே வைக்கப்பட்ட பால் கமிஷன் அறிக்கை மீது விவாதம் நடத்தப்பட்டு இருக்கிறது, அதைப் போலவே நேற்றையதினம் இந்த அவைமுன் வைக்கப்பட்ட டபிள்யூ. எஸ். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்களின் மறைவுக்குப் பிறகு நியமிக்கப்பட்ட திரு. இர. மசாமி கமிஷனின் அறிக்கைமீதும் விவாதிக்க வேண்டும். ஏனென்றால், முன்பு இருந்த ஆட்சியில் ஊழல் நடைபெற்று இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே, அதைப் பற்றி விவாதிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதைப் பற்றி எழுதிக் கொடுக்க வேண்டும்.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, எங்களை எழுதிக்கொடுக்கச் சொல்கிறீர்கள், ஆனால் அவர்கள் கேட்டவுடனேயே விவாதத்திற்கு உறுதி மொழி கொடுத்து இருக்கிறீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இங்கே நான் யாருக்கும் எந்த உறுதிமொழியும் தரவில்லை. (குறுக்கீடு)

திரு. உ. சுப்பிரமணியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 106 ஆவது விதியின் கீழ் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் சார்பாக அவை முன்னவர் அவர்கள் வைத்த அறிக்கை மீது விவாதம் இல்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள். இரண்டு மூன்று நாட்களுக்கு முன்னால், காவல் துறை பற்றிய மானியக் கோரிக்கை மீது முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசியபோது, எங்களுடைய கட்சித் துணைத் தலைவர் திரு. சுந்தரராஜ் அவர்கள் சாட்டிய பல்வேறு குற்றச்சாட்டுகளுக்கு பல்வேறு புகைப் படங்களைக் காட்டி, காவல் துறை அதிகாரிகள் செய்தது தவறு இல்லை, அந்த நோக்கம் இல்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால், இன்றைக்கு மாநிலத்தின் முதலமைச்சராக இருப்பவரைப் பற்றியே குற்றம் சாட்டப்பட்டு இருக்கிறபோது, அதற்கு பொறுப்பேற்று முதலமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லவில்லை, ஆகவே அவர் சார்பாக முன்னவர் அவர்கள் அறிக்கை இன்றைக்கு வெளியிட்டு இருந்தாலும் கூட, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களே தன் மீது சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் குறித்து சரியான வகையில் இங்கே நேரடியாக வந்து பதில் அளித்து He must himself get exonerated. He must be above suspicion என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (சுச்சல் குழப்பம்).

*திரு.. ஆர். மணிமாறன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, முதலமைச்சர் அவர்கள் மீதும், அதேபோல் சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் மீதும், ஆதித்திராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர் மீதும் கூறப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகளுக்கு, அரசின் தரப்பில் இருந்து அதற்கு பதில் அளித்து இருக்கிறார். ஆனால் நேற்றையதினம் இங்கே என். எஸ். இராமசாமி அவர்களின் ஒன்-மேன்-கமிஷன் அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. அதிலே இந்த அவையில் எதிர் தரப்பில் உள்ளவர்கள் யார் யார் எப்படிப்பட்ட ஊழலைச் செய்து இருக்கிறார்கள் என்று புள்ளிவிவரம் மிகத் தெளிவாகத் தந்து இருக்கிறார்கள். ஆகவே, குற்றம் சாட்டப் பட்டவர்கள் இங்கே அவையில் இருப்பதால், அந்தத் தரப்பில் இருந்து என்ன பதிலைத் தருகிறார்கள் என்பதை நாங்கள் அறிந்து கொள்ள விரும்புகிறோம். (கூச்சல் குழப்பம்).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையிலே தரப்பட்டுள்ள எந்த ஒரு அறிக்கை மீதும் விவாதம் நடத்தும் உரிமை இந்த அவைக்கு உண்டு. ஆனால் அதை அனுமதிப்பதும், அனுமதிக்காமல் இருப்பதும் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவருக்கு இருக்கும் உரிமை. இங்கே அந்தப் பிரச்சனை வந்ததன் காரணமாக விவாதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். அதற்கு நாங்கள் அதைப்பற்றி நாளை முடிவு செய்யலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப்போலவே எந்த அறிக்கைமீதும் விவாதம் வைக்க வேண்டும் என்று கேட்பதற்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் முறைப்படி இதிலே எழுதிக்கொடுத்துக்கேட்பார்களேயானால், அதைப்பற்றி முடிவு செய்யும் உரிமை பேரவைத் தலைவருக்கு இருக்கிறது. இப்போதே அதை முடிவு செய்ய முடியாது. அதைத்தான் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் இங்கே தெரிவித்து இருக்கிறார்கள்.

[முற்பகல் 11-30]

திரு. க. அன்பழகன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பேரவையிலே வைக்கப்பட்டிருக்கிற எத்தனையோ அறிக்கைகளைப்போல் நேற்றையதினம் (குறுக்கீடு) கூச்சல்-குழப்பம்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்படிப்பட்ட கூச்சல்கள் எதுவும் அவைக்குறிப்பில் ஏறாது, பேராசிரியர் தொடர்ந்து பேசட்டும்.

திரு. . க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பல அறிக்கைகள் இந்த அவையிலே வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. நேற்றைய தினமும் ஒரு அறிக்கை வைக்கப்பட்டிருக்

1982 ஏப்ரல் 1]

[திரு. க. அன்பழகன்]

கிறது. அந்த அறிக்கையை படித்து பார்க்கிற அளவுக்கு எனக்கு அறிவும் இருக்கிறது. அனுபவமும் இருக்கிறது. இந்த அவையிலே உள்ளவர்கள் மீது அதிலே குற்றச்சாட்டுகள் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால் அப்படி அவையிலே உள்ளவர்கள் மீது இதிலே குற்றச்சாட்டுகள் சொல்லப்படவில்லை. அவையிலே உள்ளவர்கள் ஆட்சி நடத்தியபோது ஏற்பட்ட குறைகள் என்றும், அதை முழு அளவுக்கு விசாரிக்க முடியவில்லை என்றும் அதற்கு யாரை விசாரிக்க வேண்டுமோ அவர் நாட்டிலே இல்லை என்றும், அவர் வந்ததற்குப் பின்னாலே அதை விசாரிக்க வாய்ப்பு இல்லை என்றும் கருதி, இந்த அளவோடு அந்த கமிஷனில் உள்ளன. அந்த அறிக்கையில் குறைபாடுகள் இருப்பதாக சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது என்பதை மட்டுமே கூறப்பட்டிருக்கிறதே ஒழிய, ஆளும் கட்சி கொரடா அவர்கள் குறிப்பிடுவது போல் யார் மீதும் குற்றம் சாட்டப்பட்டிருப்பது போன்று இல்லை. விவாதிக்க வேண்டும் என்றார்கள். விவாதிக்க எப்போதுமே எதிர்க்கட்சி தயாராக இருக்கிறது. அந்த விவாதத்தை இந்த அவையிலே நடத்த விரும்பினால் என்றைக்கும் தயாராக இருக்கிறோம் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

ஆனால் இந்த கமிஷனின் அறிக்கையின் அடிப்படையிலே வழக்குப் போட்டு குற்றவாளிகளை தண்டிக்கிற எல்லா உரிமைகளும், நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டிய எல்லா உரிமைகளும் அரசாங்கத்திற்கு உண்டு. அந்த முறையில் முறைப்படி நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். குற்றவாளிகள் என்று நிரூபிக்கப்படும் எவர் மீதும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய அதிகாரம் அரசுக்கு இருக்கிறது. (குறுக்கீடு) இந்த அறிக்கை மட்டும் அல்ல, எந்த அறிக்கையின் மீதும் குற்றவாளிகள் என்று நிரூபிக்கப்பட வழிபிரந்தால் அப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ளலாம். அறிக்கையின் மீது விவாதிக்க வேண்டும் என்றாலும், நாங்கள் எப்போதும் விவாதிக்க தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் அறிக்கையிலே உள்ள கருத்துக்களை பத்திரிகையிலே வருகின்ற தலைப்புகளின் அடிப்படையில் படித்துவிட்டு அப்படியே எண்ணிக் கொள்வது அவ்வளவு நல்லது அல்ல, முறையானதும் அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த விவாதங்கள் இத்தோடு முடிவுற்றது. 54-வது விதியின் கீழ் கவன ஈர்ப்பு.

[1982 ஏப்ரல் 1]

6. கவன ஈர்ப்புகள்.

(அ) மாயூரம் வட்டத்தில் லெவி நெல் வசூல்.

*திரு. இரெ. இராசமாணிக்கம் : தலைவர் அவர்களே, “மாயூரம் வட்டத்தில் லெவி நெல் வசூல் செய்ய மறுப்பதும், வாங்கிய நெல்லுக்குப் பணம் பட்டுவாடா செய்யாததும் குறித்த” அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இ. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பேரவை முன் கீழ்க்கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை

மாயவரம் தாலுக்காவில் லெவி நெல் வாங்கப்பட வில்லை என்று கூறுவது சரியல்ல. 16—12—1981 முதல் 12—3—1982 முடிய மாயவரம் தாலுக்காவில் 15 இடங்களிலுள்ள லெவி வசூலிக்கும் நிலயங்களில் 11,812 டன்கள் சன்னரக நெல்லும் 9,314 டன்கள் சாதாரண ரக நெல்லும் வாங்கப்பட்டுள்ளன. லெவி நெல் கொடுத்தவுடன் தாமதமேதுமின்றி 90 விழுக்காடு பணம் கொடுக்கப்படுகிறது. மீதமுள்ள 10 சதவிகிதம் தரப் பரிசோதனைக்குப் பிறகு கொடுக்கப்படுகிறது. மாயவரம் தாலுக்காவில் அதிகாரிகள் நேரில் சென்று விசாரித்தபோதும் லெவி நெல் வாங்கவில்லை என்றோ, வாங்கிய நெல்லுக்கு பணம் தரப் படவில்லை என்றோ யாரும் புகார் கூறவில்லை.

கொள்முதல் செய்யப்படும் நெல்லின் தரம் எவ்வாறு இருக்க வேண்டும் என்று மத்திய அரசு நிர்ணயித்துள்ளது, அத்தரத்திற்கு குறைவாக உள்ள, அதாவது கருக்காள் பதர் அதிகமுள்ள நெல்தான் வழங்கப்படவில்லை. மத்திய அரசு நிர்ணயித்துள்ள தரத்திற்கு குறைவாக உள்ள நெல்லை வாங்குவது இயலாததாகும் அவ்வாறுள்ள தரக்குறைவான நெல்லை வாங்கி அரிசியாக்கி நியாயவிலைக் கடைகளில் விற்பனை செய்து மக்களிடமிருந்து புகார் வரும். எனவே மத்திய அரசு நிர்ணயித்துள்ள தரமுள்ள நெல் வாங்கப்படுகிறது. அவற்றிற்கான பணமும் தரப்படுகிறது என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இங்கே மன்றத்திற்குள்ளே யாரும் தங்களுக்குள்ளே பேசிக் கொள்ளக் கூடாது. வெளியே லவுஞ்சிலே போய் பேசிக் கொள்ளுங்கள். அவையில் அமைதி காக்க வேண்டும்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, யாரும் என்று சொல்லும்போது அது எல்லா உறுப்பினர்களையும் குறிக்கும். ஆகவே குறிப்பிட்ட பகுதி உறுப்பினர்கள் என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு, கூச்சல், குழப்பம்)

1982 ஏப்ரல் 17]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தயவுசெய்து பொறுத்துக் கொள்ள வேண்டும். வெளியிலே போய் பேசுவதற்கு உங்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆகவே வெளியே போய் பேசிக் கொள்ளுங்கள்.

திரு. இரெ. இராசமாணிக்கம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாயவரம் வட்டத்தில் லெவி நெல்வாங்குவது சம்பந்தமாக நம்முடைய மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் இங்கே நான் கேட்டதற்கு விளக்கம் தந்திருக்கிறார்கள். அங்கே இருக்கின்ற மங்கநல்லூர், நீடுர், வைத்தீஸ்வரன் கோயில், தேரமுந்தூர், திருவமுந்தூர் ஆகிய பகுதிகளில் மார்ச் மாதம் 1 ஆம் தேதியிலிருந்து நெல் வாங்கப்படவில்லை. மார்ச் மாதம் 1 ஆம் தேதிக்குப் பிறகு உள்ள கொள்முதல் பட்டியலைத் பார்த்தால் தேதி வாரியாகத் தெரியும். நான் அவையிலே கூட நம்முடைய நிதியமைச்சர் அவர்களிடத்திலே ரோடுகளிலே அடுக்கி வைக்கப்பட்டிருந்த மூட்டைகளின் புகைப்படத்தைக் காட்டி இருக்கிறேன். அதை இப்போதும் கையிலே வைத்துக்கொண்டிருக்கிறேன். 10,000 மூட்டைகள் ரோடுகளிலே பல நாட்களாக அடுக்கி வைக்கப்பட்டிருந்தது. அரசாங்கத்திற்கு பல முறையீடுகள் கொடுக்கப்பட்டன. தந்தி மூலமாக மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் உள்பட அரசாங்கத்திற்கு வியாபாரிகள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். பணமும் பல நாட்களாக பட்டுவாடா செய்யப்படாமல் இருக்கின்றது. நான் ஏற்கெனவே அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். ஜூன் 20 நெல்லை வாங்க மறுக்கிறார்கள். எவ்வளவு தரமான நெல்லைக் கொண்டு சென்றாலும் கூட வாங்குவதற்கு மறுக்கிறார்கள். பணத்தை உடனடியாகக் கொடுக்கவும் மறுக்கிறார்கள். கூட்டுறவு கடனுக்கு தட்டாயமாக ஜப்தி செய்யப்படுகின்றது. ஜப்தி செய்யப்படுகின்ற நேரத்திலே வியாபாரிகள் நெல்லை வாங்க மறுக்கிறார்கள். ஆகவே உடனடியாக தாமதம் இல்லாமல் விவசாயிகளின் நெல்லை வாங்குவதற்கும் அவர்களுக்கு நியாயமான விலை கொடுத்து கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் மூலமாகக் கொள்முதல் செய்வதற்கும் அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நான் முதலிலேயே விளக்கம் சொன்னேன். 12-3-1982 வரையில் மொத்தம் கிட்டத்தட்ட 20 ஆயிரம் டன் கொள்முதல் செய்யப்பட்டிருக்கின்றது. கொள்முதல் செய்யப்படவில்லை என்று சொல்வது சரியல்ல. 90 சதவீதம் பணம் கொடுக்கப்படுகின்றது என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்றது. அந்த 10 சதவீதம் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்றால் தரம் குறைவு என்று சொல்லப்படுகின்ற ஒன்றுக்குத்தான். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பொதுவான புகார் சொன்னவுடனே நான் அந்தத் துறையின்

டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் [1982 ஏப்ரல் 1]

செயலாளர் மூலமாக உடனடியாக ஒருவர் நெல் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார் என்றால் லெவி கொள்முதல் மூலமாக அதை எல்லாம் வாங்கி வைக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். வாங்கி வைப்பதிலே எந்த விதமான சங்கடமும் இல்லை. அதிகமான அளவுக்கு நெல் கொள்முதல் வேண்டும் என்றுதான் விரும்புகிறேன். ஆனால் தரம் பற்றி நாம் நிர்ணயித்திருக்கின்ற தன்மையிலேதான் வாங்கமுடியும். தரம் குறைந்தால் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. ஆகவே பணமும் பட்டுவாடா செய்திருக்கிறார்கள். கொடுக்கப்படவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டு இருந்தால் தனிப்பட்ட முறையிலே யாராவது புகார் தந்திருந்தால் உடனடியாக என்னிடத்திலே அதனைத் தந்தால் அது பற்றி நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும். ஆகவே கொள்முதல் செய்யப்படாமல் இல்லை. செய்யப்பட்டு வருகிறது. இன்னும் இருக்கின்றது என்றால் கொள்முதல் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. இரே. இராசமாணிக்கம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, லெவி நெல் வசூல் செய்வது என்பது தஞ்சை மாவட்டத்தில் இருந்து மற்ற இடங்களுக்குச் செல்கிற போது மற்ற 50 சதவீதம் கொடுக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறது. மேலும், வியாபாரிகள் என்று சொல்லி விவசாயிகளின் இல்லங்களில் புகுந்து சோதனை செய்கிறார்கள். நெல்லைப் பறிமுதல் செய்கிறார்கள். உதாரணமாக என்னுடைய தொகுதியிலே கூட கருப்பூர் என்ற இடத்திலே சுந்தரேசன் என்பவர் வீட்டிலே சோதனை செய்து அதிலே இருந்து 15 மூட்டை நெல்லை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். 1-3-82 மார்ச் அன்று டி.ஆர்.ஓ. அலுவலகத்திலே விசாரணை வைத்து அதிலே கூட 15 மூட்டை நெல்லை பறிமுதல் செய்து விட்டதாக உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள். இப்படிப் பல இடங்களில் விவசாயிகளின் வீடுகளில் அதிகாரிகள் புகுந்து சோதனையிட்டு கணக்குத் தரவேண்டும், எவ்வளவு நெல் இருக்கின்றது என்றெல்லாம் கேட்டு பறிமுதல் செய்கிறார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்திலே இருந்து வெளி மாவட்டங்களுக்குச் செல்கின்றபோது மட்டும் லெவி கொடுக்கவேண்டும் என்று அரசு ஆணையிடுமா? அதோடு இந்த லெவி அதிகமாக இருப்பதால் விவசாயிகளுக்கு நன்மை இல்லாமல் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே இந்த 50 சதவீதத்தை 25 சதவீதமாகக் குறைக்க அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, நான் பலதடவை சொல்லி இருக்கிறேன் 50 சதவீதத்தை எக்காரணம் கொண்டும் குறைப்பதற்கு இல்லை. வேறு பல மாநிலங்களிலே 60, 65, 70 சதவீதம் கூட இந்த லெவி இருக்கின்றது.

1982 ஏப்ரல் 1] (டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்)

(முற்பகல் 11.40)

ஆனால் விவசாயிகள் இடத்தில் கொள்முதல் செய்யும்படி நாம் உத்தரவிடவில்லை. தஞ்சை மாவட்டத்தில் மொத்த வியாபாரிகள் கொள்முதல் செய்து விற்றால் அவர்களிடமிருந்து லெவி கேட்கிறார்கள். அதிகாரிகள் விவசாயிகளிடம் கேட்கும்போது, விவசாயிகள் தமக்கு இருக்கிற நிலம் எவ்வளவு? நெல் எவ்வளவு வருகிறது என்ற கணக்கைக் கொடுத்து விடுவார்களானால் அவர்களிடம் கூடுதல் இருக்க முடியாது. பலயிடங்களில் வியாபாரிகள் விவசாயிகள் வீட்டிலே வைத்து விட்டு இந்தக் கணக்கை விவசாயிகள் கணக்கில் ஏமாற்றுகிற நிலை இல்லை என்று சொல்ல முடியாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவதுபோல் ஒரு சிலர் நேர்மையாக, நாணயமாக இருக்கக்கூடும் தவிர, எல்லோரும் அப்படி இருக்கிறார்கள் என்பதல்ல. தனிப்பட்ட முறையில் ஏதாவது குற்றச்சாட்டு இருக்குமானால் அதை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களிடம், அங்குள்ள வழங்குத்துறை அதிகாரிகளிடம் தெரிவித்தால் அப்படிப்பட்ட குற்றங்கள் நிகழாமல் பார்த்துக் கொள்ளலாம். ஒரு விவசாயிடம் தொடர்ந்து ஆண்டு முழுவதும் குறிப்பிட்ட அளவு நெல் அவர் வீட்டில் இருந்து கொண்டிருந்தால் எப்படி இருக்கக்கூடும் என்பதை யோசிக்க வேண்டும். தஞ்சை, திருச்சி மாவட்டங்களில் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கின்றன. ஆனால், நாணயத்திற்குப் புறம்பாக நடக்கக்கூடாது என்பதால் அரசு நிறுவனம் கவனம் செலுத்தி வருகிறது. தனிப்பட்ட முறையில் ஏதாவது கேடு இழைக்கப்பட்டால், தொல்லை கொடுக்கும் அளவுக்கு இருக்குமானால் அவற்றைக் குறிப்பிட்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்தால் விசாரித்து நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன்வரும்.

(பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

அ. ஸ்டான்லி மருத்துவமனையில் எக்ஸ்ரே பிலிம் இல்லாதது

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திருவாளர்கள் ரா. உமாநாத், ஜே. ஹேமச்சந்திரன், டி. மணி, ரா. கிருஷ்ணன் இரா. தாமரைக்கனி, பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொர்ணம் ஆகியோர் ஒரே பொருள் குறித்து கவனஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்துள்ளனர். அவர்களுள் திரு. உமாநாத் அவர்கள் இதை மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவார்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவர் அவர்களே, சென்னை அரசினர் ஸ்டான்லி மருத்துவ மனையில் எக்ஸ்ரே பிலிம் இல்லாதது குறித்து அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வு துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்கு கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: பேரவை முன் கீழ்க்கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை.

அரசு மருத்துவ மனைகளுக்குத் தேவையான எக்ஸ்ரே பிலிம்கள் இந்துஸ்தான் போடோ பிலிம் நிறுவனத்திலிருந்து வாங்க வேண்டும். அவ்வப்போது தேவைப்பட்டியல் கொடுத்து எக்ஸ்ரே பிலிம்கள் வாங்கப்படுகின்றன. அரசு ஸ்டான்லி மருத்துவ மனையைப் பொறுத்தமட்டில் அவசியமானவர்களுக்கு எக்ஸ்ரே பிலிம் எடுப்பதில் எந்தவிதமான கடுமையான இடையூறும் இதுவரை ஏற்படவில்லை. மருத்துவப் பரிசோதனை தேவைப்படும் சட்ட நடவடிக்கைகள் தொடர்பான இனங்களிலும் அவசர சிகிச்சை அளிக்க வேண்டிய இனங்களிலும் எக்ஸ்ரேக்கள் எடுக்கப்படுகின்றன. அரசு ஸ்டான்லி மருத்துவ மனையில் எக்ஸ்ரேக்கள் எடுப்பதில்லை என்று எந்தவிதமான புகாரும் இதுவரை வரவில்லை. கீழ்க்கண்ட எக்ஸ்ரே பிலிம்கள் கைவசம் இருப்பதாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது:—

ஒளி ஊடுருவத்தக்க எக்ஸ்ரே பாக்கெட்டுகள் படச்சுருளின் படச்சுருள். எண்ணிக்கை.

(1)

(2)

15"×12"	87×50
14"×11"	71×50
12"×10"	13×50
10"× 8"	2×50
6½"×8½"	6×50
6½"×4½"	18×50

1982 ஏப்ரல் 1]

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

ஒளி ஊடுருவாத வகையில்
அமைந்த படச்சுருள்.

15'' × 12''

18 × 50

12'' × 10''

38 × 50

10'' × 8''

17 × 50

6½'' × 8½''

48 × 50

இரசாயனங்கள்—

ஃபிக்ஸர்

9 பாக்கெட்டுகள்.

டெவலெப்பர்

36 பாக்கெட்டுகள்.

இந்துஸ்தான் போட்டோ பிலிம் கம்பெனியிடமிருந்து எக்ஸ்ரே, பிலிம்கள் பெறப்படுவதில் தடைகள் இருந்தால் எக்ஸ்ரே பிலிம்கள் ஒப்பந்தப் புள்ளி முறையில் வேறு நிறுவனங்களிடமிருந்து வாங்கிக் கொள்ள மருத்துவ மனை தலைவர்கள் மருத்துவ கல்வி இயக்குநரால் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கின்றனர். எனவே, எக்ஸ்ரே பிலிம்களுக்கு தட்டுப்பாடு எதுவும் இல்லை.

திரு. ரா. உமாநாத் : விவர அறிக்கையில் அரசாங்க ஸ்டான்லி மருத்துவ மனையைப் பொறுத்தவரையில் அவசியமானவர்களுக்கு எக்ஸ்ரே பிலிம் எடுப்பதில் எந்தவிதமான கடுமையான இடையூறும் இதுவரை ஏற்படவில்லை, என்று அழுத்தமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த ஆண்டு ஜனவரி, பிப்ரவரி மாதங்களில் அப்படிப்பட்ட கடுமையான எக்ஸ்ரே பிலிம் குறைவு இருந்தது. முன்னாள் சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர் திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் அவர்கள் மகன் அப்போது ஆஸ்பத்திரியில் இருந்தார்கள். அவர்களிடம் இருந்து பெற்ற பர்ஸ்ட் ஹான்ட் இன்பர்மேஷன், அவர்களே கண்ணால் பார்த்திருக்கிறார்கள். பல நோயாளிகளுக்கு எக்ஸ்ரே பிலிம் இல்லாமல் இருந்தது. அட்ஹாக் டயக்னோசிஸ் செய்து, எக்ஸ்ரே செய்ய வேண்டிய இடத்தில் பிலிம் இல்லாததால் பல நோயாளிகள் கஷ்டப்பட்டதை அவர்களே பார்த்திருக்கிறார்கள். இதை விட வேறு எவிடன்ஸ் தேவை இல்லை. ஆகவே, இதில் ஒன்றை கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். பிலிம் ஷார்ட்டேஜ் இல்லையென்று கூறினார்கள். ஒன்று பிலிம் ஷார்ட்டேஜ் இருந்து உண்மை நிலை பற்றி உங்களுக்கு சரியான இன்பர்மேஷன் கொடுக்காமல் “சப்ரஸ்” செய்திருக்கலாம். இல்லை, ஷார்ட்டேஜ் இல்லாமல் கையில் ஸ்டாக் இருந்து நோயாளிகளுக்கு யூஸ் செய்யாமல் இருந்திருக்கலாம். இந்த இரண்டு வகையில் பார்த்தாலும் இது ஒரு ஸீரியஸ்

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1982 ஏப்ரல் 1]

மேட்டர். ஆகவே, எந்த அடிப்படையில் பார்த்தாலும் நோயாளிகள் கஷ்டப்படாமல் இருக்க, குறிப்பிட்ட இந்த ஜனவரி, பிப்ரவரி மாதங்கள் நிலை பொறுத்து ஒரு ஹை லெவல் என்கொயரி நடத்துவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் ஹை லெவல் என்கொயரி வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அப்படி ஒரு ஹை லெவல் என்கொயரி தேவை இல்லை என்று கருதுகிறேன். இந்த இடத்தில் நான் ஒன்றைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எக்ஸ்ரேயைப் பொறுத்த வரையில் முன்பு இருந்ததை விட எக்ஸ்ரே செலவு இப்போது குறைவாகும். முன்பு 100 நோயாளிகளுக்கு எவ்வளவு எக்ஸ்ரே செலவாகுமோ அது இப்போது கொஞ்சம் குறைவாக செலவாகும். காரணம் எக்ஸ்ரேயி் லாம் வேறு கருவிகள் மூலம் வியாதிகளைக் கண்டுபிடிப்பதற்கு இப்போது வசதிகள் இருக்கின்றன. இப்போது என்டோஸ்கோப் என்று பெப்ரிக் அல்ஸரைக் கண்டுபிடிக்க பயன்படுத்தப்படுகிறது. முன்பு பெப்ரிக் அல்ஸரைக் கண்டுபிடிப்பதற்கு ஆறு, ஏழு தடவைகள் எக்ஸ்ரே எடுக்க வேண்டிய நிலை இருந்தது. இப்போது இந்த என்டோஸ்கோப் மூலம் அல்சர் எங்கே இருக்கிறது என்று லொக்கேட் செய்யலாம். ஆகவே, முன்பு இருந்ததை விட இப்போது எக்ஸ்ரே செலவு குறைவாக ஆகிறது.

ஸ்டான்லி மருத்துவ மனையைப் பொறுத்தவரையில் ஏற்கெனவே ஒரு காரியத்தில் முன்கூட்டியே எச்சரிக்கையாக இருந்திருக்கிறேன் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் உணர்வார்கள். என்றாலும், நான் ஊட்டிக்கு சில மாதங்களுக்கு முன்பு சென்ற நேரத்தில், ஒரு தகவல் முன்கூட்டியே எனக்கு வந்தது. ஊட்டியிலே, இந்துஸ்தான் போட்டோ பிலிம்ஸ்லே அவர்கள் தயாரிக்கக்கூடிய எக்ஸ்-ரே வினுடைய எண்ணிக்கை குறைந்து கொண்டே வரகிறது என்றும், அதனால், “பாலோ அப் இபெக்ட்” இருக்குமென்றும் சொல்லப்பட்டது. நான் உடனே, டி.எம்.எஸ்., டி.எம்.எஃ., ஆகியோர்களைக் கூப்பிட்டு எக்ஸ்ரேவின் ஷார்ட்டேஜ் நிலைமை எப்படி இருக்கிறது, நீங்கள் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் போகிறீர்கள் என்று கேட்டேன். இந்துஸ்தான் போட்டோ பிலிம்ஸ் நிறுவனத்தில் தயாரிக்கப்படும் எக்ஸ்ரேவின் எண்ணிக்கை வெகு வேகமாக குறைந்திருக்கிறது, அங்கே அந்த எக்ஸ்ரே ஷார்ட்டேஜ் இருக்கிறது என்ற உண்மையை அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டார்கள். நான் அப்போதே சொன்னேன். ஷார்ட்டேஜ் இருந்தாலும், நீங்கள் அதன் விளைவாக நோயிகளுக்கு எக்ஸ்ரேவைப் பயன்படுத்தும் பயனைக் குறைக்க வேண்டாம். எவ்வளவு செலவானாலும், அதிகம் செலவானாலும் தனியார் துறையிலே வாங்கிக் கொள்வதற்கு உங்களுக்கு உத்தரவு போடுகிறேன் என்று சொல்லி, உத்தரவு போட்டிருக்கிறேன். இருக்கின்ற நிலைமையைச் சொல்கிறேன். யாரையும் ஏமாற்று

1982 ஏப்ரல் 1] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

வதற்காக அல்ல. அந்த குறிப்பிட்ட பிரச்சனையைப் பற்றி, மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்கள் தகவல் கொடுத்தால் நடவடிக்கை எடுப்பதற்குச் சவுகரியமாக இருக்கும். சில நேரங்களில் நாம் எவ்வளவு எச்சரிக்கையாக இருந்தாலும், அதிகாரிகள் நம்மை திசை திருப்புவதற்கு, அங்கும் இங்கும் நடக்கக்கூடிய ஒன்றிரண்டு நிலைமைகள் இருக்கலாம். இல்லை என்று அறவே சொல்ல முடியாது. மாண்புமிகு பழைய உறுப்பினர் கோதண்டராமன், குடியாத்தம் தொகுதியிலே எம். எல். ஏ. வாக இருந்தவர். அவர்கள் இந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றி தகவல் கொடுத்தால், நிச்சயமாக நானே அதை பர்சனலாக விசாரித்து, நடவடிக்கை எடுக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்சுந்திரன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய அறிக்கையிலே, கடைசிப் பக்கத்திலே, இந்துஸ்தான் போட்டோபிலிம்ஸ் கம்பெனியிடமிருந்து எக்ஸ்ரே பிலிம்கள் பெறப்படுவதில் தடைகள் இருந்தால், எக்ஸ்ரே பிலிம்கள் ஒப்பந்தப் புள்ளி முறையில் வேறு நிறுவனங்களிடமிருந்து வாங்கிக் கொள்ள மருத்துவ மனைத் தலைவர்கள், மருத்துவக் கல்வி இயக்குநரால் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கின்றனர் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். இந்த இந்துஸ்தான் பேட்டோபிலிம்ஸ் என்பது ஒரு பப்ளிக் செக்டார் அன்டர்டேக்கிங். இங்கிருந்து பிலிம்ஸ் வாங்குவது சரியாக இருக்கும். அங்கே போதுமான அளவுக்கு அவகாசத்தோடு அவர்களிடம் ஆர்டர் கொடுத்தால், பிலிம் கொடுக்கக்கூடிய நிலைமை இருப்பதாகத் தெரிகிறது. காலாதாலத்தில் ஆர்டர் கொடுக்கப்படாமல், இந்த ஆஸ்பத்திரி பொறுப்பிலே இருக்கக்கூடியவர்கள், தனியார் நிறுவனங்களிடம் எக்ஸ்ரே வாங்குவதில் ஒருவித அக்கறை காட்டுகிறார்கள். அதிலே அவர்களுக்கு சில விருப்பங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, இந்துஸ்தான் போட்டோ பிலிம்ஸ் நிறுவனத்திடம் ஆர்டர் கொடுத்து, அதை வாங்குவதற்கான நடவடிக்கையைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டும். அதைச் செய்வார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்துஸ்தான் போட்டோபிலிம்ஸ் நிறுவனத்தில் ஷார்டேஜ் இருக்கிறது. அது உண்மை. X-ray films have to be purchased from Hindustan Photo Films Limited. It is understood that the above Company is experiencing some shortage of raw materials which has affected the production of X-ray films.

1982 ஏப்ரல் 1]

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒரு பக்கத்திலே காலாகாலத்தில் போதிய அவகாசத்துடன் ஆர்டர் கொடுப்பதில்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால், இன்னொரு பக்கத்தில் ஷார்டேஜ் இல்லை என்றும், நீங்கள் தனியார் இடத்தில் வாங்கிக் கொள்ள வேண்டிய அவசியமில்லை என்றும் சொல்லுகிற நேரத்தில், சங்கடம் ஏற்படுகிறது. அதிகாரிகளுக்கு நம்முடைய எண்ணத்தைத் தெரிந்துகொள்ள வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடுகிறது. யாரையும் ஏமாற்ற வேண்டுமென்றோ, தனியாரிடமிருந்துதான் வாங்க வேண்டுமென்றோ அவர்களுக்கு எண்ணமில்லை. இருந்தாலும், நாம் உடனடியாக ஆர்டர்களை பிளேஸ் பண்ண வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். தாமதம் ஏற்பட்டு, அதன் விளைவாக எக்ஸ்ரே கிடைக்காவிட்டால், அதுசம்பந்தமான அதிகாரிகளை ஐடென்டிபை செய்து அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் தாமதமாக ஆர்டர் கொடுப்பதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். எல்லா இடங்களிலும் காலதாமதம் நடக்கிறது. தனியார் துறையிலே வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்று உத்தரவிட்டும், இதுவரையிலும் தனியார் துறையிலே வாங்கவில்லை. இன்று காலையிலே கூட, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஏதாவது துணைக் கேள்விகள் கேட்பார்கள் என்பதற்காக, எத்தனை இடங்களில் தனியார் துறையிலே வாங்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற விவரம் கொடுக்கவேண்டுமென்று ஸ்டான்லி, சென்னை கீழ்ப்பாக்கம், மருத்துவமனைகளுக்கு தொலைபேசியுமலம் அதிகாரிகளைக் கேட்டேன். வாங்கவில்லை என்று தெரிவித்ததோடு அல்லாமல், வாங்கவேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படவில்லை என்றும் சொன்னார்கள். ஆனால், தனியாரிடம் அவசர நிலைமையைப் பொறுத்து வாங்குவதற்காக அதிகாரத்தை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எக்ஸ்ரே பிலிம்ஸ் தேவைப்பட்டால், வாங்கிக் கொள்வார்கள்.

(முற்பகல் 11-50)

திரு. டி. மணி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசு மருத்துவ மனைகளுக்கு எக்ஸ்ரே பிலிம்ஸ் வாங்குவது சம்பந்தமாக ஏற்கெனவே நாங்கள் கொடுத்த கவன ஈர்ப்பின்போது பற்றாக்குறை இருந்த காரணத்தினால் அது கொடுக்கப்பட்டது. இனியாகிலும் நம்முடைய தேவையை முன்னிட்டு தேவையான பிலிம்களை மருத்துவ மனைகளிலே வாங்கி ஸ்டாக் செய்வதற்கு முன்னெச்சரிக்கையாக முன் ஏற்பாடுகள் செய்ய அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : முன்னெச்சரிக்கையாக இருப்பதன் விளைவாக நாம் தனியாக வாங்கிக் கொள்ளலாம் தேவைப்பட்டால் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இப்போது எக்ஸ்ரே பிலிம்ஸ் இரண்டு வகையாக இருக்கிறது.

1982 ஏப்ரல் 1] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

இப்போது இருப்பது இரண்டு பக்கத்திலேயும் சர்பேஸாக இருக்கும். ஆனால் புதிதாக ஒன்று ஒரு பக்கத்திலே காகிதமாகவும் இன்னொரு பக்கத்திலே பிலிம் ஆகவும் இருக்கும். ரா மெட்டிரியல்ஸ் பற்றாக் குறையாக இருக்கின்ற காரணத்தினால் அப்படிப்பட்ட வகையக்கூடக் கொண்டு வந்து காட்டியிருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்திலே பணியாற்றுகின்ற மருத்துவமனை அதிகாரிகளுடைய முன்னெச்சரிக்கையின்மையின் காரணமாக இந்த நிலை ஏற்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, எக்ஸ்ரே பிலிம்களைப் பொறுத்தமட்டில் மாவட்ட மருத்துவ மனைகளும்சரி, மற்ற மருத்துவ மனைகளும்சரி தட்டுப்பாடு இருப்பது என்பது உண்மைதான், நான் நேரடியாகவே அதை உணர்ந்திருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் தட்டுப்பாடு இல்லை என்றும் போதுமான அளவுக்குக் கிடைக்கிறது என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் வாங்கப்படுகிற பிலிம்கள் எல்லாமே முறையாகப் பயன்படுத்தப்படுகிறதா என்பது சந்தேகத்திற்குரியதாக இருக்கிறது. 1982-83 ஆம் ஆண்டிலே மொத்தம் எத்தனை பிலிம்கள் வாங்கப்பட்டன, வாங்கப்பட்டவைகளில் எத்தனை பயன்படுத்தப்பட்டன என்பதையும் 1980-81 ஆம் ஆண்டிலே எத்தனை வாங்கப்பட்டன அவைகளில் எத்தனை பயன்படுத்தப்பட்டன என்பதையும் அறிவிக்க இயலுமா? அதன் மூலமாக வாங்கப்படுகின்ற பிலிம்கள் பூராவும் பயன்படுத்தப்படுகிறதா என்பதை அறிய இயலுமே, ஆகவே அதைத் தெரிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : ஷார்ட்டேஜுக்கு இன்னொரு விஷயத்தைச் சொல்வது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

Action taken during the shortage of X-Ray Films OPX Super X-ray films are supplied by them. The shortage has been discussed in the Hindustan Photo Films Consultative Committee meeting at Calcutta on 18-12-81 and the Company has accepted that the factors like shortage of raw material and transportation bottlenecks, etc. are the causes. Because of the shortage of supply of X-Ray films and chemicals by the Hindustan Photo Films, a small percentage of restriction is effected.

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1982 ஏப்ரல் 1]

என்பதை இங்கே சொல்லிவிட்டு அந்தப் புள்ளிவிவரத்தைச் சொல்கிறேன். மூலக்கேள்வி ஸ்டான்லி மருத்துவ மனையைப் பொறுத்து இருப்பதால் அதைப்பற்றிய புள்ளிவிவரத்தை நான் தருவதற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். 1979-80 ஆம் ஆண்டிலே 92,700 பிலிம்கள் செலவழிக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. 1980-81 ஆம் ஆண்டு 99,750 பிலிம்கள் செலவழிக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. 1981-82 ஆம் ஆண்டு, டிசம்பர் வரையில் 68,700 என்று கொடுக்கப்படுகிறது, புரப்போர்ஷனேட்டாகப் பார்த்தால் அந்தக் கணக்கு வருகிறது. ஆகவே எந்தவிதமான தட்டுப்பாடும் இல்லை. அதனுடைய எபக்ட் இப்போது இல்லை. இருந்தாலும்கூட எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டும் என்பதை எல்லா மருத்துவ மனைகளுக்கும் வலியுறுத்தியிருக்கிறோம். இண்டன்ட் போடுவதைக் கூட முன்கூட்டியே — மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னதைப் போல—போட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். பணம் கொடுப்பதிலே தாமதம் ஏற்பட்டால்கூட அவர்கள் இதைக் கொடுப்பதிலே தாமதம் செய்வார்கள். ஆகவே பிலிம்கள் வாங்கிய உடனே பணம் கொடுத்து விட வேண்டும், அவர்களுடன் எந்தவிதமான தகராறும் வைத்துக்கொள்ள வேண்டாம் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். எல்லா விதமான எச்சரிக்கை நடவடிக்கைகளையும் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மருத்துவ மனைகளிலே எக்ஸ்ரே பிலிம்கள் பங்கிட்டுத் தரப்படுகின்றன. சில மருத்துவ மனைகளில் அவை போதுமான அளவில் இல்லாமல் போய்விடுகிறது. ஆனால் சில மருத்துவ மனைகளிலே தேங்கிவிடுகிறது. அந்த அந்த மருத்துவ மனைகளிலே உள்ள தேவையை உணர்ந்து எக்ஸ்ரே பிலிம்கள் வழங்கப்படுமா? பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பே தேவைப்பட்ட அளவுக்கு வழங்கப்படுகிறது. ஆங்காங்கே வருகின்ற நோயாளிகளின் எண்ணிக்கைக்கு ஏற்ப வழங்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவிக்கிற யோசனை நல்லயோசனை. தாலுகா மருத்துவ மனைகளிலே எந்த அளவுக்குத் தேவைப்படுகின்றன என்று பார்த்தால் அங்கே கொஞ்சம் உபரியாக இருக்கும், தேங்கி இருக்கும். ஆறு மாத காலத்திற்கு முன்னாலே நான் செல்கிற நேரத்திலே சில இடங்களிலே இருக்கிறது, சில இடங்களிலே இல்லை என்ற பிரச்சினை வந்தபோது மாவட்ட மருத்துவ அதிகாரிகள் தாலுகா மருத்துவ மனைகளுக்கு எத்தனை எக்ஸ்ரே பிலிம்கள் என்று பார்த்து எந்த இடத்திலே தட்டுப்பாடு இருக்கிறதோ அந்த இடத்திற்கு உபரியாக இருக்கிற இடத்திலிருந்து அனுப்புங்கள். இல்லாவிட்டால், நீங்கள்

1982 ஏப்ரல் 1] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

மாவட்டத் தலைமை மருத்துவ மனையிலிருந்து அனுப்ப ஏற்பாடு செய்யுங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்லியிருக்கக்கூடிய யோசனையின் அடிப்படையிலே ஏற்கனவே நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

*திரு. பி. ஸ்ரீராமமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அறிக்கையிலே, ஸ்டான்லியிலே ஏற்கனவே இருப்பு இருக்கிறது என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், உண்மையிலே பல் தாலுகா மருத்துவ மனைகளிலே போதிய ஸ்டாக் இல்லை. வேண்டுமானால் உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன், சென்ற மார்ச் மாதம் 26 ஆம் தேதி அன்று என்று நினைக்கிறேன், அம்பாசமுத்திரம் தாலுகா மருத்துவமனையிலே எக்ஸ்-ரே பிலிம் இல்லாததன் காரணமாக, நானே ஒருவரைக் கூப்பிட்டுக் கொண்டு எக்ஸ்-ரே எடுக்கச் சென்றபோது, பிலிம் இல்லையென்றே சொல்லப்பட்டது. இதே போன்று மாவட்ட மருத்துவ மனைகளிலே உள்ளது. எனக்கு ஏற்படுகின்ற சந்தேகம் எல்லாம் வைத்துக்கொண்டே இல்லையென்று அதிகாரிகள் சொல்கிறார்களா? அந்தச் சந்தேகம் ஏற்பட்டிருப்பதன் விளைவாக எந்த, எந்த மருத்துவ மனைகளிலே எக்ஸ்-ரே பிலிம் எவ்வளவு ஸ்டாக் இருக்கிறது என்று குறிப்பிடப்பட ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதோடு, நான் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இன்றைக்கு எக்ஸ்-ரே பிலிமுக்கு தட்டுப்பாடு, அதாவது பற்றாக்குறை ஏற்படுகிறது என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தப் பற்றாக்குறையைப் போக்குவதற்கு நமது அரசாங்கமே ஒரு தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பதற்கு முன்வருமா என்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பல்வேறு கேள்விகளை இணைத்துக் கேட்கிறார்கள். ஸ்டான்லி மருத்துவ மனையிலே இருக்கக்கூடிய எக்ஸ்-ரே பிலிம் நிலைமையைப் பொறுத்தவரையிலே, இந்த கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால், நான் சென்னையிலே இருக்கிற கே.எம்.சி., எம்.எம்.சி. ஆகிய எல்லா மருத்துவ மனைகளிலும் இருக்கிற நிலைமைகளைக் கொண்டு வந்து பதில் அளித்திருக்கிறேன். இப்பொழுது திடீரென்று அம்பாசமுத்திரம் மருத்துவ மனை என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, குறிப்பிட்டு, எழுதிக் கொடுத்தால், அதைப் பார்த்து, நிலைமையைக் கண்டறிவதிலே நிச்சயமாக எந்தக் கஷ்டமும் இருக்காது. இப்பொழுது இந்தக் கேள்விக்குப் பதில் கொடுக்க முடியாது. அம்பாசமுத்திரத்திலே இருந்திருக்கிறதா, இல்லையா என்பதைச் சொல்ல முடியாது.

[1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அம்பாசமுத் திரம் என் தாலுக்கா.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : அது பேரவைத் துணைத் தலைவர் தாலுக்கா. ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்களாக இருந்தாலும் சரி, யாராக இருந்தாலும், குறிப்புகள் கொடுத்தால், அதை உடனடியாக விசாரித்து தக்க நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு சௌகரியமாக இருக்கும்.

அடுத்து இன்னொரு கேள்வியை இணைத்திருக்கிறார்கள். ஒரு பெரிய தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற ஒரு பெரிய கொள்கை சம்பந்தமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுதே இந்துஸ்தான் போட்டோ பிலிம்சுக்கு ரா மெட்டிரியல்ஸ் கிடைக்கவில்லை. சில ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே அங்கே ஸ்டிரைக் எல்லாம் நடந்து, பிறகு ஓரளவுக்கு சமாளிக்கப்பெற்றது என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினருக்குத் தெரியும். அந்தத்தொழிற்சாலையில் எந்த அளவுக்கு உற்பத்தி செய்ய வேண்டுமென்று இலக்கு வைத்திருக்கிறார்களோ, அந்த அளவிற்கு அந்தத் தொழிற்சாலையிலே ஒழுங்காக உற்பத்திச் செய்தால் அதுவே நமக்குப் போதுமானது.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுடைய பாதுகாப்புக்காக ரிவால்வர் வழங்குவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சி எடுக்குமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஏன் பை-எலக்ஷன் வேண்டுமா?

(நண்பகல் 12-00)

திரு. இரெ. இராசமாணிக்கம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சபையிலே பல முக்கியமான பிரச்சனைகளை விவாதித்துக் கொண்டிருக்கின்றோம். இந்த நேரத்தில் ஆளும் கட்சித் தரப்பிலே அதிகமாக யாரையும் காணோம். இந்தாறு பேர்கள்தான் இருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்களும் சேர்ந்துதான் அவை; எல்லோரும் சேர்ந்துதான் அவை. வாக் கெடுக்கும்போதுதான் ஆளுங்கட்சி, எதிர்க்கட்சி என்பதல்லாம்

1982 ஏப்ரல் 1]

7 அரசினர் சட்ட முன்வடிவு

தேசிய கௌரவத்திற்கு இழுக்கு ஏற்படுத்துவதைத் தடுப்பதற்கான
1982 ஆம் ஆண்டு (திருத்த சட்ட முன்வடிவு)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தேசிய கௌரவத்திற்கு இழுக்கு ஏற்படுத்துவதைத் தடுப்பதற்கான 1982 ஆம் ஆண்டு (திருத்த) சட்டமுன்வடிவைப் பேரவைமுன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

திரு. இரா. உமாநாத் : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை இன்ட்ரொடக்ஷன் ஸ்டேஜிலேயே இன்ட்ரொட்யூஸ் செய்யக் கூடாது என்றும், இதை வாபஸ் வாங்க வேண்டுமென்றும் கூறி நாங்கள் கடுமையாக எதிர்க்கிறோம். இதுவரையில் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற பல அடக்குமுறைச் சட்டங்களோடு இதையும் சேர்த்தால் நம் முடைய அரசு சிறையை நம்பியே இந்த ஆட்சியை நடத்தப் போகிறதா என்ற ஐயப்பாடு ஏற்படுகிறது. தேசிய கௌரவத்திற்கு இழுக்கு ஏற்படுத்துவதைத் தடுப்பதற்கு என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. தேசியச் சின்னம் அல்லது தேசியக் கொடியை மாசுபடுத்துவதைத் தடுப்பதற்கு என்றால் நான் புரிந்துகொள்ள முடியும். ஆனால் இது அந்தமாதிரி இல்லை. ஜனநாயக விரோதச் சட்டங்கள் வரும்பொழுது சாதாரணமாக சட்டத்தின் பெயராலும், அமைதியின் பெயராலும் தான் இப்படித்தான் வரும். இப்படிப்பட்ட ஒரு அடக்குமுறைச் சட்டம், தேசிய கௌரவத்தின் பெயரால் வந்திருக்கிறது. ஆனால் நோக்கம் வேறு என்பது என்னுடைய கருத்து. அன்கான்ஸ்டிட்யூஷன் என்ற ஆஸ்பெக்டில் நான் இன்ட்ரொடக்ஷனையே எதிர்க்கிறேன்.

பேச்சு சுதந்திரம் என்பது நம்முடைய ஃபண்டமென்டல் ரைட். அது கியாரண்டட் அண்டர் தீ கான்ஸ்டிடியூஷன். இதிலே போட்டிருப்பது, பேச்சு மூலமாக இழுக்கு ஏற்படுத்தும் வார்த்தையே உபயோகப்படுத்தினால் என்று இருக்கிறது. அப்படி என்றால் சாதாரண மக்கள் பேசுவது நமக்குத் தெரியும். பணக்காரர்களுக்குத்தான் சுதந்திரம், நமக்கு எங்கே சுதந்திரம் என்றெல்லாம் பேசுவார்கள். அப்படிச் சாதாரணமாகப் பேசுகின்ற மக்களுக்கு மூன்று வருடங்கள் தண்டனை இதிலே கிடைக்கும்.

அதேமாதிரி, எழுத்து மூலமாக இழுக்கு ஏற்படுத்தினால் என்று இன்னொரு இடத்தில் இருக்கிறது. இது ஏன் அன்கான்ஸ்டிடியூஷனல் என்பதற்காகச் சொல்லுகிறேன். நம்

(திரு. ரா. உமாநாத்)

[1982 ஏப்ரல் 1]

மாநிலத்தில் ஏற்கனவே பத்திரிகைச் சுதந்திரம் தாக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது இதையும் இன்ட்ரொட்யூஸ் செய்து விட்டார்கள் என்றால் பத்திரிகைச் சுதந்திரத்தின்மீது இன்னும் ஒரு பவர்புல் அட்டாக் இஸ் பியிங் மவுண்டட். குறிப்பிட்ட தினத்தன்று, உதாரணமாக சுதந்திர தினத்தன்று என்று வைத்துக்கொள்வோம். அன்றைக்குப் பத்திரிகைகளில் கட்டுரைகள் எழுதுவார்கள். அதிகார கைமாற்றம் செய்தது முறை என்று தெரியவில்லை என்று எழுதுவார்கள் ; 33 வருடங்களினுடைய ரெவ்யூவைப் பற்றி எழுதுவார்கள் ; பார்டிஷன் தப்பு என்று எழுதுவார்கள். இப்படிப் பத்திரிகை சுதந்திரத்தைத் தடை செய்தால், நிச்சயமாக இந்தச் சட்டத்தில் மூன்று வருடங்கள் தண்டனை. கான்ஸ்டிடியூஷனல் ரைட் ஆஃப் ஃப்ரீடம் வில் பி அஃபெக்டெட்.

தனியார் சுதந்திரமும் பாதிக்கப்படுகிறது. எப்படியென்றால் என்ன கலரிலே என்ன போட்டால் இந்தச் சர்க்காருக்கு என்ன?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர்: நாட்டு கௌரவத்திற்காக.

திரு. ரா. உமாநாத் : நாட்டு கௌரவத்திற்காக என்றால் கொடியைப் பற்றிச் சொல்லுங்கள், தின்னத்தைப் பற்றிச் சொல்லுங்கள். நாட்டின் கௌரவத்தைப் பற்றி உங்களுக்கு ஒரு கான்செப்ட் இருக்கும் ; எங்களுக்கு ஒரு கான்செப்ட், இருக்கும். நான் கறுப்புச் சட்டை போடுகிறேன் என்றால் போட்டால் எனக்கு மூன்று வருடம் தண்டனை. சாதாரணமாகப் பார்த்தால் திராவிடர் கழகத்திற்கு யூனிஃபார்மே கறுப்புச் சட்டைதான். இந்தச் சட்டத்தின் படி பார்த்தால் அவர்கள் பூராவுக்கும் மூன்று வருடம் தண்டனை ஜெயிலில் தள்ளி விடுவார்கள். ரியலி இட் இஸ் அன்ரீயலிஸ்டிக்.

எனவே, எனக்குத் தோன்றுவது என்னவென்றால், புறக்கடை வழியாக ஒரு மினி எமர்ஜென்சி ஆட்சி முறை என்ற ஐயப்பாடு எனக்கு ஏற்படுகிறது. எனவே இந்தச் சட்டம் வேண்டாம். இதை இப்பொழுதே வித்தீரா செய்து கொள்ளுங்கள் ; அதுதான் நல்லது என்றுகூறி இந்தச் சட்டத்தை நான் வன்மையாக ஆட்சேபிக்கிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

* டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்படுவதை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் நான் எதிர்க்கிறேன். இதே மன்றத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில், ஏன், எதிர்க்கட்சித் தலைவராக வீற்றிருந்த நம்முடைய அன்பிற்குரிய நாவலர் அவர்களா இந்த சட்டமுன்வடிவை இங்கே முன் மொழிந்தார்கள் என்பதை எண்ணுகின்ற நேரத்தில் எனக்கு மிக வேதனையாக இருக்கிறது.

பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களுடைய ஆணைப்படி, இந்தி ஆதிக்கத்தை எதிர்ப்பதற்காகக் குடியரசு நாளில் ஒவ்வொரு வீட்டிலும் கறுப்புக் கொடிகளைக் கூட்ட வேண்டுமென்று ஆணையிடப்பட்டு, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அவ்வாறு முடிவெடுத்து, அண்ணா அவர்களுடைய இல்லத்திலும் கறுப்புக்கொடி பறக்க விடப்பட்டது; என்னுடைய இல்லத்திலும், நாவலர் அவர்களுடைய இல்லத்திலும், பேராசிரியர் அவர்களுடைய இல்லத்திலும், மறைந்த என். வி. என். அவர்களுடைய இல்லத்திலும், சட்டமன்ற உறுப்பினர் எஸ். எஸ். ஆர். அவர்களுடைய இல்லத்தில் கறுப்புக்கொடி ஏற்றிய நிகழ்ச்சியில் எவ்வளவு பெரிய கலவரம் நடைபெற்றது என்பதெல்லாம் கூட நாட்டுக்குத் தெரியும். (குறுக்கீடு) இராகவானந்தம் அவர்கள் சொல்கிறார்கள்,—சாட்சிக்கு வருகிறார்—அவருடைய வீட்டில், முரசொலி அலுவலகத்தில், நம்முடைய நண்பர் கே. ஏ. கே. அவர்களுடைய தென்னகம் அலுவலகத்திலெல்லாம் கறுப்புக்கொடி பறக்கவிடப்பட்டது.

இன்றைய முதலமைச்சர் அருமை நண்பர் எம். ஜி. ஆர். அவர்களுடைய இல்லத்திலே வேண்டுமானால், அலுவலகத்திலே வேண்டுமானால், கறுப்புக்கொடி பறக்கவிடப்படாமல் இருந்திருக்கலாம். அப்படி கறுப்புக் கொடி பறக்கவிடவும், குடியரசு நாளில் தங்களுடைய வேதனையைத் தெரிவித்துக் கொள்ளவும், அத்தகைய அடிப்படை உரிமை ஜனநாயக உரிமை என்பதை, இன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்தை முன்மொழிந்த அறிமுகப்படுத்தி இருக்கின்ற நாவலர் அவர்களே இந்த மன்றத்திலும் சரி, மக்கள் மன்றத்திலும் சரி, சாங்கோபாங்கமாக பேசியிருக்கிறார்கள். நாங்கள் எல்லாம் பேசியதைவிட, அவருடைய பேச்சிலே இருந்து குறிப்புகளை எடுத்து நாங்கள் பேசுகின்ற அளவுக்கு நாவலர் அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். இன்றுள்ள நிலைமை அவரை இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை இங்கே அறிமுகப்படுத்துகின்ற அவசியம் ஏற்பட்டுவிட்டதே என்று எண்ணுகிற நேரத்தில் அவரால் வேதனையை வெளிப்படுத்த முடியா விட்டாலும், அவர் சார்பாக நான் என்னுடைய வேதனையை வெளியிட வேண்டிய வனாக இருக்கிறேன்.

(டாக்டர் மு. கருணாநிதி) [1982 ஏப்ரல் 1]

இந்தக் குடியரசு நாளையும், விடுதலை நாளையும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் நிச்சயமாக மதிக்கிறது. பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் அதை மதித்த காரணத்தால்தான், பெரியார் அவர்கள் முதல் விடுதலை நாள் விழாவை துக்க தினமாக அறிவித்த நேரத்திலும்கூட, அண்ணா அவர்கள் இது துக்க நாள் அல்ல, இது இன்ப நாள் என்று அன்றைக்குச் சொன்னார்கள். ஆனால், அதே அண்ணாதான் பிறகு குடியரசு தினத்திலே தங்களுடைய அதிருப்தியைக் காட்டிக் கொள்ளுகின்ற வகையிலே, அன்றைக்கு கறுப்புச் சின்னங்கள் அணிவதும், அவரவர்களுடைய வீடுகளிலே கருப்புக் கொடிகளை ஏற்றுவது என்கின்ற ஒரு முடிவினை அண்ணா அவர்கள் எடுத்தார்கள். இப்போது அண்ணா தி.மு.க. அரசு அதற்கு எதிராக ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது வேடிக்கை. வேண்டுமானால்—வேண்டுமானால் அல்ல—உண்மையிலேயே கூட, உத்தமர் காந்தி அடிகள் பிறந்த நாள் ; அந்த நாளில் நாம் அவருக்கு மரியாதைக் காட்டுகின்ற வகையில், அந்தப் பிறந்த நாளில் இப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் நிச்சயமாக நடைபெறாது. ஏனென்றால் நாட்டிலே குடியரசை அமல்படுத்தி, பிரகடனப்படுத்தி அதை நடைமுறைப்படுத்துகின்ற அரசினுடைய நடவடிக்கைகளை எதிர்த்து அல்ல, இந்திய சுதந்திரத்திற்குப் பாடுபட்டு, பாடுபட்டவர்கள் அதிருப்திக்கு ஆளாகி, அந்த சுதந்திரத்தை அனுபவித்துக் கொண்டு ஆளுகின்ற அரசுக்கு எதிராக நாட்டு மக்கள் தங்கள் கண்டனத்தை, எதிர்ப்பை, அதிருப்தியைத் தெரிவிக்க அந்த நாட்களைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளார்களே தவிர விடுதலை வாங்கி தந்த பெரியவர் உத்தமர் காந்தி அடிகளுக்கு எதிராக அக்டோபர் 2-ஆம் நாள், யாரும் இப்படிப்பட்ட முறையை நிச்சயமாகக் கடைபிடிக்க மாட்டார்கள். நீங்கள் ஆகஸ்ட் 15, ஜனவரி 26-ஆகிய தினங்களைக் காப்பாற்றுவதற்காக, அக்டோபர் 2-ஐ இதிலே இணைத்து கொண்டு இருப்பது முறையல்ல. எனவே, அக்டோபர் 2 என்று மாத்திரம் போடுங்கள். நாங்கள் ஆதரிக்கத் தயாராக இருக்கிறோம்.

ஆனால், ஆகஸ்ட் 15, ஜனவரி 26 ஆகிய நாட்களில் கருப்புச் சின்னங்கள் அணிவது கூடாது, கருப்புக் கொடிகள் ஏற்றுவது கூடாது என்றெல்லாம் கூறுவதும், அதற்குப் பெரும் தண்டனைகள் வழங்கப்படும் என்று சொல்வதும், ஒரு பெரிய அறைகூவல். ஆனால், இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளுக்கு மக்களைத் தள்ளுகின்ற அளவுக்கு இந்தச் சட்டத்தை இந்த அரசு கொண்டு வருவதை நான் வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன். காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய முதலமைச்சராக இருந்த பி.சி. ராய் அவர்களே கூட, சுதந்திர தினத்தை துக்க தினமாகக் கொண்டாடினார் என்பது இந்திய நாட்டின் வரலாறு. அப்படி இருக்கும்போது அண்ணா பிறந்த இந்த பூமியில், அண்ணாவினுடைய பெயரை வைத்துக்கொண்டு நடத்தப்படுகின்ற ஒரு கட்சியினுடைய ஆட்சியிலே இப்படிப்பட்ட

1982 ஏப்ரல் 1]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

சட்டம் கொண்டு வருவதை, அதிலும் அண்ணாவினுடைய தம்பிகளிலேயே முக்கியமான தம்பி, “தம்பி வா, தலைமை ஏற்க வா, உன் ஆணை கேட்டு நடக்கிறேன் வா” என்று அழைக்கப்பட்ட அந்தத் தம்பியே இப்படி ஒரு தீர்மானத்தை, ஒரு சட்டத்தை இங்கே கொண்டுவருவது வேடிக்கை, வேதனை, வெட்கக்கேடு, என்று கூறி, இதை நான் மறுக்கிறேன்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஜனவரி, 26, ஆகஸ்டு 15 ஆகியவை தேசிய முக்கியத் துவம் வாய்ந்த நாட்கள் என்பதை நாடு அறியும்

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் : இந்த சட்டமுன் வடிவை நீங்கள் “அப்போஸ்” பண்ணினால்தான் இப்போது பேச முடியும். பில் இன்ட்ரூஸ் பண்ணும்போது அப்ஜக்ட் பண்ணினால்தான் பேசலாம். மற்றபடி பில்லை கன்சிடரேஷனுக்கு எடுக்கும்போதுதான் விவாதத்திற்கு வைக்க முடியும். இதிலே விதிமுறைகள் இருக்கின்றன.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே, தேசிய கௌரவத்தை பாதுகாப்பது என்பதன் பேரால் இம்மாதிரியான புதிய அடக்குமுறைச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதை கம்யூனிஸ்ட் கட்சி வன்மையாக கண்டிக்கிறது; ஆட்சேபிக்கிறது. சட்டத்தின் மூலமாக மட்டும் நம்முடைய தேசத்தின் கௌரவத்தை பாதுகாக்க முடியும் என்று நினைத்து இந்தச் சட்டத்தை இயற்றினால் நிச்சயமாக இது உதவி செய்யப் போவதில்லை. நாட்டின் விடுதலையையும், சுதந்திரத்தையும் சட்ட மறுப்பு இயக்கத்தை நடத்தித்தான் நாம் பெற்றிருக்கிறோம். ஆகவே இந்த மாதிரியான சட்டம் இருக்கின்றது என்பதை எதிர்த்து அம்மாதிரியான நிலைமை உருவாகும். ஆகவே இதன் மூலமாக என்ன என்ன பயன்களை விரும்புகிறீர்களோ அந்தப் பயன்களை இந்தச் சட்டம் உருவாக்கிக் கொடுக்கப்போவதில்லை. அதற்கு ஏற்கனவே சட்டங்கள் இருக்கின்றன. பட்டினி கிடப்பதற்கு சுதந்திரம். ஆனால் சுதந்திரம் பெற்றும் பட்டினி கிடக்கிறேன் என்று கூறுவதற்கான சுதந்திரத்தை மறுக்கக் கூடிய ஒரு சட்டம். ஆகவே அதைப் பற்றி எண்ணுவதை மறுப்பதற்கான ஒரு சட்டம். ஆகவே அடிப்படையான உரிமைகளை பறிக்கக் கூடிய இந்தச் சட்டத்தை இந்த மன்றத்திலே அறிமுகம் செய்வதை கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பிலே வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன்; ஆட்சேபிக்கிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. குமரி அனந்தன் : மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே முதலமைச்சர் அவர்கள் பெயராலே அரசு கொண்டு வருகின்ற சட்ட முன்வடிவிலே எதிர்க்கின்ற சில செய்திகளையும் அது எவ்வாறு இங்கே அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்பதையும் காந்தி காமராஜ் தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே சில கருத்துக்களை சொல்ல விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 12—10)

இங்கே நமது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒரு பகுதியை, அக்டோபர் மாதம் 2-ம் தேதியை இது கௌரவ நாளாக கருதி, அன்று மட்டும் எதுவும் வேண்டாம் என்று சொன்னது மிகவும் பாரட்டுக்குரியதாக அமைந்திருந்தது. அதைப் போலவே ஏற்கனவே இங்கே ஆண்டு கொண்டிருக்கின்றவர்கள், பிரதான எதிர் கட்சியாக இருக்கின்றவர்கள் என்ன செய்தார்கள் ஒரு காலத்திலே என்பதனை அவர் எடுத்துச் சொன்னார். துக்க தினம் என்று கொண்டாடப்பட்டதும், பிறகு தங்கள் எதிர்ப்பைக் காட்ட குடியரசு தினத்தைக் கொண்டாடியதும் சுட்டிக் காட்டப்பட்டது. எங்களுடைய கவலை எல்லாம் அப்படி சுட்டிக்காட்டப்பட்ட நேரத்திலே கூட, பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் ஒரு மாற்றத்தை உருவாக்கினார் என்பதையும் இதிலே இணைத்துப் பார்க்கவேண்டும் என்பதுதான். ஒரு காலத்திலே சொன்னோம் என்பதற்காகவும் அதை அவர்கள் பிடிவாதமாக வைத்துக் கொண்டிருக்கவில்லை. பிரிவினை வாதம் பேசிக் கொண்டிருந்தவர்கள் இறுதி நாட்களில் அந்தப் பிரிவினை வாதம் என்பது கூடாது என்று சொன்னதைப்போல இப்போது அவர் தலைமையிலே இயங்கிக் கொண்டிருந்த 2 பேருமே ஏற்கனவே இருந்த சிந்தனைக்கு மாறுபட்ட சிந்தனையிலே இப்போது வந்தால் அதிலே தவறு இல்லை. எனவே ஒரு காலத்திலே அவர்கள் சொன்னதை மாற்றி இப்போது தேசிய கௌரவம் இந்த 3 தினங்களுக்கும் வழங்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லி இருப்பது பாராட்டுதலுக்குரியதாகும். இரண்டாவது அந்த தினங்களிலே நமது கோரிக்கைகளைத் தீர்ப்பதற்கு எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும் என்று இல்லாமல்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பில்லினுடைய கரத்தே அந்த 3 நாட்கள்தான். இதை நீங்கள் எதிர்க்கிறீர்களா என்பதைச் சொல்ல வேண்டும். எதிர்த்தால் தான் இப்போது பேச முடியும் இல்லை என்றால் பில் விவாதத்திற்கு வரும் போது பேசலாம். இதிலே ஃபார் அண்டு கென்ஸ்ட் பேச முடியாது. (குறுக்கீடு) இங்கே திரு. உமாநாத் அவர்கள் பேசியதைப்போல இந்த 3 நாட்களிலும் ஈடுபடலாம் என்பது உங்களுடைய கருத்து என்றால் நீங்கள் பேசலாம்.

1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. குமரி அனந்தன் : அந்த அடிப்படையில் கலைஞர் அவர்கள் எப்படி ஒரு தினத்தை மட்டும் பிரித்துப் பார்த்தார்கள், அதைப் போல என்னாலே பிரித்துப் பார்க்க இயலவில்லை. 3 நாட்களும் தேசிய கௌரவமுடைய நாட்கள்தான் என்பதை ஒத்துக் கொள்கிறேன். அதற்கு இது தேவைப்படுகிறது என்றாலும் எழுதுகிற நேரத்திலே சில நேரங்களில், “நள்ளிரவில் விடுதலை பெற்றோம்; விடியவில்லை” என்பதைப் போன்று எழுதுவதற்கும் இதைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளக் கூடாது என்கின்ற வகையிலே அந்தப் பகுதியை நான் எதிர்க்கிறேன்.

***திரு. ப. நெடுமாறன் :** மாண்புமிகு அவையின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தேசத் தந்தை காந்தி அடிகள் பிறந்த அக்டோபர் 2, நமதுநாடு சுதந்திரம் பெற்ற நாள் ஆகஸ்டு 15 நமது குடியரசு நாளான ஜனவரி 26, ஆகிய இந்த 3 நாட்களுமே, துக்க தினமாக கொண்டாடுபவர்களுக்கு மூன்று ஆண்டு தண்டனை, அதிகப்பட்ச தண்டனை அளிக்கலாம் என்று இருப்பதை நான் எதிர்க்கிறேன். இதை *.....*

ஆக்க வேண்டுமென்று சொல்லி, நான் என்னுடைய எதிர்ப்பை இந்த மசோதாவுக்கு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் மசோதாவிலே இருக்கின்ற ஷரத்துக்களை ஆதரிக்கிறீர்களா இல்லையா என்றுதான் பேச வேண்டும். இங்கே ஒவ்வொருவருடைய கருத்தையும் சொல்ல வேண்டியதில்லை.

* * * * *

என்று நெடுமாறன் அவர்கள் சொன்னதை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்குமாறு உத்தரவிடுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதை தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர வேண்டாம் என்றுதான் நான் விரும்பினேன். இருந்தாலும் சொல்லவேண்டிய அவசியத்தை ஆளாக்கியிருக்கிறார்கள். இந்தமாதிரி சட்ட முன்வடிவை அறிமுகப்படுத்துகின்றபோது, எதிர்க்கின்றவர்கள் யாரேனும் ஒருவர், கூற வேண்டும். அப்படித்தான் நம்முடைய விதி இருக்கிறது. A Member என்றுதான் இருக்கிறது. அதையும் சுருக்கமாகச் சொல்ல வேண்டும். நாம் ஒவ்வொரு எதிர்க்கட்சித்

**** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.**

(திரு. ச. இராமச்சந்திரன்) [1982 ஏப்ரல் 1]

தலைவர்களும் பேசட்டும் என்று அனுமதிக்கிறோம். ஆனால் எதிர்க்கின்றவர்கள் சுருக்கமாகப் பேசி எதிர்த்துவிட்டால், பிரச்சனைகள் இருக்காது. ஆதரிக்கின்றவர்கள் இதிலே பேச வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ப. நெடுமாறன் : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதில் தண்டனை குறைவாக கூறப்பட்டிருக்கிறது என்ற காரணத்தினாலே நான் இந்த மசோதாவுக்கு என்னுடைய எதிர்ப்பைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அரசாங்கத்திலே இருந்து ³ வருஷம் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நீங்கள் அந்த பில்லை, அந்தத் தண்டனையை எதிர்த்து அல்லவா பேச வேண்டும். நான் பில்லினுடைய ஷரத்தை எதிர்க்கிறேன் என்ற மாதிரி நீங்கள் பேசவேண்டும். நீங்கள் இதிலே ஒரு முடிவு எடுத்துப் பேசுங்கள்.

திரு. ப. நெடுமாறன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் இந்த மசோதாவுக்கு எதிர்ப்பு தெரிவிக்கிற வகையிலேதான் சொல்லுகிறேனே தவிர, வேறு அல்ல. நீங்கள் என்னைப் பேச அனுமதிக்க வேண்டுகிறேன்.

திரு. துரைமுருகன் : சார், பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்த விவாதத்திலே வராது. நானும் முதலிலே பார்த்தேன். ரூல் 124-ன் படி ஒரே உறுப்பினர்தான் பேச வேண்டும். உமாநாத் அவர்களோடு நிறுத்தியிருக்க வேண்டியது. ஆனால் கொஞ்சம் பேர் கேட்டதினால், நான் சரி என்று அனுமதிக்கொடுத்தேன். (கூச்சல்).

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : A என்ற 'ஒரு'-வுக்கு பல அர்த்தங்கள் உண்டு. One Member அல்லது Only one Member என்று இல்லை. A Member என்றால் ஒரு மெம்பர் என்று இருக்கிறதே தவிர....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நாம் ஏதாவது சொல்லும்போது, சாதாரணமாக ஆங்கிலத்தில் அதனுடைய அர்த்தம் ஒன்றுதான். நமக்கு 1-ம் கிளாசிலேயிருந்து அர்த்தம் சொல்லித்தருகிறார்கள். வேறு ஒன்றும் இல்லை. நெடுமாறன் சீக்கிரம் முடித்துக்கொள்ளுங்கள். (கூச்சல்).

1982 ஏப்ரல் 1]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : துணைச் சபாநாயகர் அவர்கள் என்னைத் தவறான வழியிலே ஆக்கிவிடக்கூடாது. நான் A Member என்றால் ஒரு மெம்பர் என்று நினைத்துக்கொண்டிருக்கிறேன். One Member என்றால் ஒரே மெம்பர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நாம் ரூல்ஸ் கமிட்டியிலே வைத்து அதைப் பார்த்துக்கொள்ளலாம்.

(பிற்பகல் 12-20).

திரு. ப. நெடுமாறன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த 3 நாட்களையும் ஒவ்வொரு இந்தியனும் கொண்டாட வேண்டியது அவரவர்களுடைய உரிமையாகும். இதில் கருத்து வேறுபாடு இருக்க முடியாது. இதை எதிர்க்கின்றவர்களுடைய செயல் தண்டனைக்குரியது. மத்திய அரசின் தவறானக் கொள்கையை எதிர்ப்பது என்பது வேறு. ஆனால் அதற்காக... (குறுக்கீடுகள்).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் ஏற்கெனவே திரு. நெடுமாறன் அவர்களுக்குத் தெரிவித்து விட்டேன். அவர்கள் இந்தச் சட்டத்திற்கு ஆதரவாகப் பேசியிருந்தால் அது அவைக் குறிப்பில் ஏறாது.

மாண்புமிகு கலைஞர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது விதி 124 இல் இருக்கிறது. “எதிர்க்கும் உறுப்பினரையும்” என்று இருக்கிறது. உறுப்பினர்கள் என்று இல்லை.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஒரு அவையில் உறுப்பினர்கள் எப்போதும் 4 பேர், 5 பேர் சேர்ந்து பேச முடியாது ; பேசக் கூடாது. ஆகையால் ஒருவர்தான் பேசுவார்.

திரு. ப. நெடுமாறன் : என்னுடைய பேச்சு முழுவதையும் கேட்டுவிட்டு நான் எதிர்க்கிறேனா, ஆதரிக்கிறேனா என்பதை நீங்கள் முடிவு செய்யலாம். இந்த அவையில் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்த போதும், அதற்குப் பின்னால் இன்றைக்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவராக இருக்கிற கலைஞர் அவர்கள் அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தபோதும் சுதந்திரக் கொடியை இந்தக் கோட்டையிலே ஏற்றி வைத்து கொண்டாடியிருக்கிறார்கள்.

அதற்குப் பின்னால் இன்றைய முதலமைச்சர் அவர்களும் கொண்டாடியிருக்கிறார்கள் ; நாம் கொண்டாடி வருகிறோம். ஆக எல்லோருக்கும் இதில் அபிப்பிராய பேதம் இருக்க முடியாது.

[திரு. ப. நெடுமாறன்]

[1982 ஏப்ரல் 1]

எனவே, இந்த மூன்று தினங்களையும் எதிர்த்து, ஒரு துக்க தினமாகக் கொண்டாட வேண்டுமென்று சொல்வது உண்மையிலேயே தண்டிக்கப்பட வேண்டியதுதான். ஆனால் இந்த விதிகளில், சொல்லியிருக்கின்ற தண்டனை மிகக் குறைவாக இருக்கிறது. அதற்காக என்னுடைய எதிர்ப்பைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. துரைமுருகன் : சார், பாயின்ட் ஆப் கிளாரிபிகேஷன். தெளிவாக ரூஸில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவை எதிர்ப்பவர்கள்தான் பேச வேண்டும் என்று இருக்கிறது. மசோதாவை எதிர்க்கவில்லை; தண்டனை போதாது, ஆகையால் எதிர்க்கிறேன் என்று அவர்கள் சொல்கிறார்கள். இது ஒரு தவறான வாதம். பின்னாலே இதைப் போன்று ஒரு சந்தர்ப்பத்திலே நாங்கள் இப்படிப் பேசுவதற்கு இதை ஒரு முன் மாதிரியாகத் தாங்கள் அனுமதிக்கிறீர்களா? இதை ஒரு மரபாக வைத்து, எங்களுக்கும் அனுமதி அளிக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மசோதாவை எதிர்ப்பவர்கள் தான் பேச முடியும். மசோதாவில் இருக்கிற சரத்தை எதிர்த்துப் பேச முடியுமே தவிர தண்டனையை எதிர்த்துப் பேச முடியாது. சரத்து வந்த பின்னால்தான் 'பீனல் ப்ரொவிஷன்' வருகிறது. ஆகவே இது ஒரு முன் மாதிரியாக இருக்க வேண்டாம். நான் அவைக் குறிப்பைப் பார்த்து, ஆதரித்துக் பேசியிருந்தால் அது அவைக் குறிப்பில் இடம் பெறாது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ர. சாகுல் ஹமீது : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இந்திய யூனியன் முஸ்லீம் லீக் சார்பாக எதிர்க்கிற அதே நேரத்தில் நம்முடைய தேசப் பிதா மகாத்மா காந்தி அவர்கள் சுதந்திரம் வாங்கித் தந்த அந்த தினத்தை, அந்த நாளைக் கொண்டாட வேண்டாமென்ற அந்தக் கருத்தை நான் ஆதரித்து, பாக்கி நாட்களிலே மனிதனுடைய உரிமையை பிரதிபலிக்கின்ற வகையிலே எதிர்ப்பைத் தெரிவிக்கின்ற வகையில் இந்த சட்ட முன்வடிவை எங்கள் இயக்கத்தின் சார்பாக எதிர்க்கிறேன்.

திரு. கி. கோபால் : சார், பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது இந்த மசோதாவிற்கு எதிர்ப்பைத் தெரிவித்து, அதே நேரத்தில் அவை முன்னவர் அவர்களைப் பற்றி சில கருத்துகளைச் சொன்னார்கள்.....

1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அதைப்பற்றி அடுத்துப் பேசுகின்ற அவை முன்னவர் அவர்கள் விளக்குவார்கள்; நீங்கள் உட்காருங்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அறிமுகப்படுத்தும் கட்டமாகும் இது. ஆக, அறிமுகப்படுத்துகின்ற கட்டத்திலே அறிமுகம் செய்வதை எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்வதுதான் பொதுவரச்சுக் கொண்டிருக்கிற ஒரு மரபு. அதற்குப் பிறகு விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்கிற போதுதான் அதுபற்றிய சாதகம் பாதகங்களைப்பற்றிப் பேசி, எந்த அளவுக்கு ஆதரிக்கிறோம் அல்லது எந்த அளவுக்கு எதிர்க்கிறோம் என்றெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லலாம். அதற்குப் பிறகு 'கிளாஸ்பை கிளாஸ்', விதி, விதியாக எடுத்துக் கொள்கிற போதும் விவாதிக்கலாம். அதற்குப் பிறகு, விதிகள் எல்லாம் நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு, ஒட்டு மொத்தமாக நிறைவேற்றும்போது கூட கருத்துத் தெரிவிப்பதற்கு வாய்ப்பு உண்டு. ஆக, இப்போது தேசிய கௌரவத்திற்கு இழுக்கு ஏற்படுத்துவதை தடுப்பதற்காக என்ற வகையிலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவை தனிப்பட்ட நெடுஞ்செழியன் கொண்டு வருகிறேன் என்று யாரும் எண்ணக் கூடாது. இது அரசின் சார்பாகத்தான் கொண்டு வரப்படுகிறது. ஆகவே, விதிமுறைகள் மாறுகிறபோது,

“பொய்யும் வழுவும் புகுந்த பின்னர்
ஐயுரை ஆற்றினான் கர்ணன் என்ப”

என்பதற்கொப்ப, காலம் செல்லச் செல்ல, ஒரு காலத்திலே அனுமதிக்கப்படுபவை எல்லாம் அதனுடைய போக்கு, அதனுடைய நோக்கு என்ற அடிப்படையிலே சட்டங்களைத் திருத்த வேண்டிய அவசியம் எல்லாம் ஏற்படுகிறது. அந்த வகையிலே தான் ஒரு காலத்திலே இந்த நாடு பிரிய வேண்டும் என்ற கருத்துகள் கூட மிக தாராளமாக நானும், எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் ஒரு காலத்தில் எடுத்து வைத்தோம். அப்போது அதற்கான காரணங்கள் எடுத்துச் சொன்னோம். இப்போது இந்தியா ஒன்றாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்கான காரணங்களை எடுத்து வைக்கிறோம். ஆகவே, ஒரு காலத்தில் சொல்லப்படுகிற கருத்து எல்லாக் காலத்திலும் அதே யாதிரியாகதான் இருக்க வேண்டும் என்றோ, தொடர்ந்து அந்தக் கருத்துதான் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்றோ சொல்வதற்கு இல்லை. இன்னும் சொல்லப் போனால், தந்தை பெரியார்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1982 ஏப்ரல் 1]

காங்கிரஸ் கட்சியிலே இருந்தபோது, எடுத்து வைத்த வாதங்கள் வேறு, காங்கிரஸ் கட்சியை விட்டு வெளியேறிய பிறகு எடுத்து வைத்த வாதங்கள் வேறு. இராஜாஜி அவர்கள் காங்கிரஸ் கட்சியில் இருந்தபோது எடுத்து வைத்த கருத்துக்கள் வேறு. பிறகு இந்தி வேண்டாம் என்பதற்காக அவர்கள் எடுத்து வைத்த கருத்துகள் வேறு. இப்படி காலத்தின் போக்கில், அதன் அடிப்படையில், சில பல நேரங்களில் கருத்துக்கள் மாறுபடலாம்.

அந்த வகையில்தான் இன்றைக்கு தேசிய கௌரவத்திற்கு இழுக்கு ஏற்படுத்துவதைத் தடுப்பதற்கான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். 1965 ஆம் ஆண்டில் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் அறிக்கை விட்டு சொல்கின்ற வரையில், நாங்கள் எல்லாம் அதற்கு எதிர்ப்புத் தெரிவித்துக் கொண்டு தான் இருந்தோம். ஆனால், அந்த நாட்களுக்கு என்றைக்கு இழுக்கு தேடும் நோக்கம் இல்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் எதிர்ப்புத் தெரிவிப்பவர்களை தண்டிப்பது அல்ல, இழுக்கு ஏற்படுத்துபவர்களை தண்டிப்பது என்பது தான். அந்த வகையில் தான் இந்த விதிமுறைகள் இതിனே சேர்க்கப்பட்டு இருக்கின்ற தேசிய கௌரவத்திற்கு இழுக்கு ஏற்படுத்துவதைத் தடுப்பது என்பது தான் இதனுடைய நோக்கம்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தயவு செய்து எனக்கு விளக்கம் அளிக்க வேண்டுகிறேன். இழுக்கு என்றால் என்ன, எதிர்ப்பு என்றால் என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : எதிர்ப்பு என்பது பல்வேறு கருத்துக்களுக்கு வருகின்ற எதிர்ப்பு. எதிர்ப்பு என்பது இழுக்கு ஆகாது. எதிர்ப்பு என்பது வேறு, இழுக்கு என்பது வேறு என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். என் கருத்துக்கு, என் பேச்சுக்கு, எனக்கு எதிர்ப்பு சொல்வது எதிர்ப்பு. என் கருத்துக்களை இழிவு படுத்துவது, என் பேச்சை இழிவு படுத்துவது, என்னை இழிவு படுத்துவது என்பது இழுக்கு. ஆகவே, அந்தச் செய்கை எந்தத் தன்மையில் அடிப்படையில், எந்த நோக்கத்தின் அடிப்படையில் அமைகிறதோ அதைத்தான் எடுத்துக் கொள்ள முடியும். அந்த வகையில் அந்த தேசிய கௌரவத்திற்கு இழுக்குத் தேடுகின்ற வகையில் நிலைமைகள் அமையுமானால் அதைத் தடுப்பதற்காகத்தான் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதே தவிர வேறு எந்த நிலையிலும் கொண்டு வரவில்லை.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஆகஸ்ட் 15 ஆம் நாள் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினர் கறுப்புச் சின்னம் அணிகிறார்கள் என்று சொன்னால், அதை நீங்கள் எதிர்ப்பு என்று கருதுவீர்களா, அல்லது இழுக்கு என்று கருதப்படுமா என்று அறிய வேண்டுகிறேன்.

1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : உங்களுடைய நோக்கம் எதிர்ப்பதாக இருந்தால், இந்தச் சட்டம் உங்களை மன்னிக்கும். உங்கள் நோக்கம் இழுக்கு ஏற்படுத்துவதாக இருந்தால் இந்தச் சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். ஆகவே, அந்தச் செய்கை எந்த நோக்கத்தின் அடிப்படையில் வருகிறதோ, மாண்புமிகு உமாநாத் அவர்கள் சொல்லியது மாதிரி, முக்கிய நோக்கம் தேசிய கௌரவத்திற்கு இழுக்கு ஏற்படுத்தும் நோக்கத்துடன், தேசிய முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நாட்களான ஜனவரி 26, ஆகஸ்ட் 15, அக்டோபர் 2 ஆகியவைகளை துக்க நாளாகக் கொண்டாடுவதோ, பேசுவதோ, எழுதுவதோ என்று வருகின்ற கட்டத்தில், அவர்கள் இவற்றையெல்லாம் எந்த நோக்கத்திற்காக நடத்துகின்றார்கள் என்பதைப் பார்த்து அதன்படி நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

இவற்றைப் பற்றியெல்லாம் துணை விதிகள் ஏற்படுத்துகின்றபோது சிந்தித்துப் பார்த்து, இதிலே எந்த அளவிலே செய்யலாம் என்பதைப் பற்றி நாம் விதிகளை உருவாக்கலாம். ஆகவே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இப்போது அறிமுகப்படுத்துகின்ற முதல் கட்டத்தில்தான் இருக்கிறது. எனவே, விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்கிறபோது பொது நோக்கத்தின் அடிப்படையில் என்னென்ன வகைகளைக் கையாளலாம் என்பதைக் குறித்து கருத்துக்களை விரிவாகவும், விளக்கமாகவும் தெரிவிக்கலாம் என்பதைக் கூறி, இச்சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை).

[பிற்பகல் 12-30]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : “தேசிய கௌரவத்திற்கு இழுக்கு ஏற்படுத்துவதைத் தடுப்பதற்கான 1982 ஆம் ஆண்டு (திருத்த) சட்டமுன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.”

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, நான் எண்ணிக்கணிக்கும் வாக்கெடுப்பு நடைபெற வேண்டும் என்று வற்புறுத்துகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, வாக்குகள் எண்ணிக் கணிக்கப்பெற்றன. (மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை).

ஆதரித்தோர் .. 98

எதிர்த்தோர் .. 35

நடுநிலை வகித்தோர் .. 1

[1982 ஏப்ரல் 1]

தீர்மானத்திற்கு ஆதரவாக 63 வாக்குகள் அதிகமாகக் கிடைத்துள்ளதால் தீர்மானம் நிறைவேறியது. சட்ட முன் வடிவு அறிமுகம் செய்ய அனுமதி வழங்கப்பெற்றது.

ஆதரித்தோர்.

1. திரு. ஆர். மணிமாறன்
2. மாண்புமிகு திரு. பி. எச். பாண்டியன்
3. திரு. சி. வி. வேலப்பன்
4. திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்
5. திரு. கே. எம். அப்துல்ரசாக்
6. திரு. இரா. அருணாசலம்
7. திரு. சேலம் மு. ஆறுமுகம்
8. திரு. எம். வி. இரத்தினம்
9. டாக்டர் கே. பி. இராமலிங்கம்
10. திரு. எஸ். டி. உகம்சந்த்
11. திரு. கே. ஆர். கணபதி
12. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்
13. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்
14. மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி
15. மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்
16. மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்
17. மாண்புமிகு திரு. எஸ். என். இராசேந்திரன்
18. மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி
19. மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன்
20. திரு. திருச்சி ஆர். செளந்தரராஜன்
21. திரு. இ. கணேசன்
22. திரு. பி. கந்தசாமி
23. திரு. வி. கருப்பசாமி பாண்டியன்
24. திரு. சோ. கவிதீர்த்தான்
25. திரு. பெ. கலியமூர்த்தி
26. திரு. கா. கொ. கிருஷ்ணசாமி
27. திரு. ஜி. கிருஷ்ணராஜ்
28. திரு. என். குப்புசாமி

1982 ஏப்ரல் 1]

29. திரு. கே. குப்புசாமி
30. திரு. ப. குருசாமி
31. திரு. எம். அண்ணா தாசன்
32. திரு. சி. கேசவ ஆதித்தன்
33. திரு. சி. கோபால்
34. திரு. ஆர். டி. கோபாலன்
35. திரு. கோவைத்தம்பி
36. திரு. ஆர். சுக்கரபாணி
37. திரு. இரா. சண்முகம்
38. திரு. ஏ. சி. சண்முகம்
39. டாக்டர் கே. சமரசம்
40. திரு. தா. சாமிக்கண்ணு
41. திரு. சி. சிவப்பிரகாசம்
42. மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்
43. மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு
44. மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி
45. திரு. கே. எம். எஸ். சுப்பிரமணியன்
46. செல்வி ப. விசயலட்சுமி
47. திரு. ப. செ. சென்னிமலை என்கிற கந்தசாமி
48. திரு. ஏ. எம். சேதுராமன்
49. திரு. கே. செளந்திரராஜன்
50. திரு. ஏ. தங்கராசு
51. திரு. ப. தனபால்
52. திரு. இரா. தாமரைக்கனி
53. திரு. பெ. திருமாறன்
54. திரு. இரா. திருமான்
55. திரு. கே. உச்சி
56. திரு. கே. பி. நாச்சிமுத்து
57. திரு. செ. பட்டாபிராமன்
58. திரு. சு. பழனிசாமி
59. திரு. ச. பாலகிருஷ்ணன்
60. திரு. க. பாலசுப்பிரமணியன்

[1982 ஏப்ரல் 1]

61. திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்
62. திரு. என். பெருமாள்
63. திரு. ரா. கு. பெருமாள்
64. திரு. எம். எஸ். மாணிக்கம்
65. திரு. இரா. முத்தையா
66. திரு. குமரி அனந்தன்
67. திரு. ப. நெடுமாறன்
68. திரு. ஆர். நவந்தகிருஷ்ணபாண்டியன்
69. திரு. எஸ். என். இராமசாமி
70. திரு. பி. மொக்கையன்
71. திரு. ஜி. மூர்த்தி
72. திரு. இ. முத்துராமலிங்கம்
73. திரு. எம். கே. ராஜமாணிக்கம்
74. திரு. மி. வின்சென்ட்
75. திரு. ஆர். தியாகராசன்
76. திரு. கே. நாராயணசாமி
77. திரு. இரா. சா. முனிரத்தினம்
78. திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம்
79. திரு. ஆ. வெள்ளைச்சாமி
80. திரு. ஆனூர் பு. கோ. ஜெகதீசன்
81. திரு. எம். ஜான்வினசென்ட்
82. திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜாசெரீப்
83. திரு. நா. சுந்தரராஜ
84. திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்
85. திரு. கே. எம். தங்கமணி
86. திரு. எல். இளையபெருமாள்
87. திரு. உ. சுப்பிரமணியன்
88. திரு. ஆர். விஜயரெகுநாததொண்டமான்
89. திரு. சி. பழனிமுத்து
90. திரு. இல. பலராமன்
91. திரு. எம். சுந்தரம்
92. திரு. ஆர். சுந்தரமூர்த்தி

1982 ஏப்ரல் 1]

93. திருமதி. தா. இராசாம்பாள்
94. திருமதி. டி. யசோதா
95. திரு. வே. இராஜசேகரன்
96. திரு. பா. தீர்த்தராமன்
97. திரு. இரா. அருணகிரி
98. திரு. எஸ். இராசாராமன்

எதிர்த்தோர்

1. திரு. இரா. கருப்பையா
2. திரு. ஏ. சாகுல் ஹமீது
3. திரு. என். பழனிவேல்
4. திரு. டி. மணி
5. திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்
6. திரு. ஏ. டி. கருப்பையா
7. திரு. மு. அப்பாதுரை
8. டாக்டர் மு. கருணாநிதி
9. திரு. க. அன்பழகன்
10. திரு. என். சங்கரய்யா
11. திரு. ரா. உமாநாத்
12. திரு. கு. ரமணி
13. திரு. என். வரதராஜன்
14. திரு. சு. பாலன்
15. திரு. ரா. கிருஷ்ணன்
16. திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்
17. திரு. து. இராசரத்தினம்
18. திரு. செஞ்சி ந. இராமச்சந்திரன்
19. திரு. இரே. இராசமாணிக்கம்
20. திரு. த. ஆறுமுகம்
21. திரு. என். முத்துவேல்
22. திரு. பம்மல் நல்லதம்பி
23. திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி

[1982 ஏப்ரல் 1]

24. திரு. ஜே. எஸ். இராசு
25. திரு. கெ. சொக்கலிங்கம்
26. திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்
27. திரு. துரைமுருகன்
28. திரு. அ. செல்வராசன்
29. திரு. அ. இரகுமான்கான்
30. திரு. ஏ. டி. குலசேகர்
31. திரு. எஸ். ரெத்தினராஜ்
32. திரு. து. புருஷோத்தமன்
33. திரு. ப. பொன்னுரங்கம்
34. திரு. ஏ. இராமலிங்கம்
35. திரு. என். வி. என். சோமு

நடுநிலை வகுத்தோர்.

1. டாக்டர் கே. செளரிராஜன்

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, “தேசிய கௌரவத்திற்கு இழுக்கு ஏற்படுத்துவதைத் தடுப்பதற்கான 1982-ஆம் ஆண்டு (திருத்த) சட்டமுன்வடிவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

[பிற்பகல் 12-40]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பெற்றிருக்கின்றது.

(8) தனித் தீர்மானம்.

மாநிலங்களுக்குக் கூடுதல் அதிகாரம் வழங்குதல்—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாநிலங்களுக்குக் கூடுதல் அதிகாரம் வழங்குவது பற்றிய தீர்மானத்தின் மீது மேலும், விவாதம். திரு. என். வரதராஜன் அவர்கள் தன்னுடைய உரையைத் தொடருவார்கள்.

1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. என். வரதராஜன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாநிலங்களுக்குக் கூடுதல் அதிகாரம் வேண்டும் என்று மாண்புமிகு திரு. உமாநாத் அவர்கள் முன் மொழிந்த தீர்மானத்தை வழி மொழிந்து நான் சில விவரங்களைக் கூற விரும்புகிறேன். கூடுதல் அதிகாரம் வேண்டும் என்று நீண்ட காலமாகவே நம் நாட்டினுடைய எல்லா மாநிலங்களுடைய மக்களும் மிக அழுத்தமாக குரல் எழுப்பி வருகிறார்கள். அரசியல் சட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய சில மோசமான பகுதிகள் மாநில அரசுகளுக்கு விரோதமான அந்தப் பகுதிகளை நீக்க வேண்டும் என்று போராடி வருகிறார்கள். ஆனால் நம்முடைய சமீப கால அனுபவமே தமிழ் நாட்டினுடைய சமீப கால அனுபவமே.....

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை).

திரு. கோவைத்தம்பி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று காலையில் நடைபெற்ற நிகழ்ச்சியில் மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர் திரு. சித்தன் அவர்களின் பேச்சு தமிழக அரசினுடைய முதலமைச்சரைத் தவறாக அடையாளம் காட்டுகின்ற விதத்திலே அமைந்திருக்கின்றது என்று நான் பல முறை பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் கேட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதிலே பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் வராது.

திரு. கோவைத் தம்பி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் பலமுறை முயற்சி செய்தேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அது எல்லாம் பேசி முடித்தாகி விட்டது. இப்போது வேண்டாம்.

திரு. என். வரதராஜன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்குத் தனியார் அலுவலுக்காக இருப்பதே ஒரு அரை மணி நேரம்தான். அதையாவது ஒழுங்காகப் பாதுகாத்துக் கொடுக்கும்படி வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இன்று இந்தியாவிலிருக்கின்ற முக்கியமான குரலாக, கோரிக்கையாக இருப்பது மாநிலங்களுக்கு அதிக அதிகாரம் வேண்டும் என்பதுதான். நம்முடைய மாநிலத்தினுடைய அனுபவமே இருக்கும்படியான அதிகாரங்கள் யறி போய்க் கொண்டிருக்கின்றன என்பதை நாம் இன்று பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த சட்டமன்றத்தில் அனைத்துக் கட்சிகளும் ஏற்றுக்கொண்டு பிளாமி

(திரு. என். வரதராஜன்)

[1982 ஏப்ரல் 1]

ஒழிப்புச் சட்டத்தை நிறைவேற்றி அனுப்பினால் இதுவரையிலும் அதற்கு அங்கீகாரம் கிடைக்காதது மட்டுமல்ல, அதற்கு பட்டை நாமம் சாத்துகின்ற நிலைமைதான் மத்திய அரசிடமிருந்து நமக்கு வருகின்றது.

(பிற்பகல் 12-50)

ஒரு மாநிலத்தில் இருக்கும் அரசாட்சி நிலச் சீர்திருத்தம் சம்பந்தமாக தன் அதிகாரங்களைக் கொண்டு நடவடிக்கைகள் எடுக்கலாம் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் மாநிலத்தில் இருக்கக்கூடிய அனைத்துக் கட்சிகளும் சேர்ந்து, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதொரு சட்டமன்றம் ஏகமனதாக ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றி அந்தச் சட்டத்தை தமிழ்நாட்டிலுள்ள சாதாரண குடிமகனுக்கு சாதகமாகப் பயன்படுத்த வேண்டும் என்று சொன்னால் அந்தச் சட்டத்தை ஏற்றுக் கொள்ள மாட்டோம் என்று அடம்பிடிக்கிறார்கள். இதிலிருந்தே மாநிலத்தின் அதிகாரங்கள் சீர்குலைக்கப்படுகிறது என்பதைப் பார்க்கிறோம்.

அதேபோல் இன்று தமிழ்நாட்டில் விவசாயிகள் விளைவிக்கக்கூடிய விளை பொருள்களுக்கு கட்டுப்படியான விலை கிடைக்க வேண்டும். தமிழ்நாடு விவசாயிகள் தத்தளிக்கிறார்கள். கரும்புக்கு சரியான விலை கிடைக்கவில்லை. நெல்லுக்கு சரியான விலை கிடைக்கவில்லை, பருத்திக்கு சரியான விலை கிடைக்கவில்லை. அவர்கள் ஏங்கித் தவிக்கிறார்கள். ஆனால் மத்திய அரசு இன்ன விலைதான் கொடுக்க வேண்டும் என்று கட்டாயப்படுத்துகிறார்கள். மாநில அரசு இன்னும் கூடுதலான விலை கொடுக்கிறோம் என்று முன் வந்தாலும் கூட அதைத் தடுப்போம் என்கிறார்கள். இந்த அவையில் நாம் பேசுகிறோம். நெல்லின் விலை கட்டுப்படியாக இல்லை. எனவே க்விண்டால் ஒன்றுக்கு ரூ. 150 கொடுக்க வேண்டும் என்று மாநில அரசு மத்திய அரசுக்கு சிபார்சு செய்து அனுப்பியிருக்கிறது. ஆனால் அவர்கள் விவசாயிகளின் உற்பத்திச் செலவைக் கூட்டுகிற வகையில், மூலப் பொருள்களின் விலையை ஏற்றியிருக்கிறார்கள். உரத்தின் விலை ஏறியிருக்கிறது. டீஸலின் விலை ஏறியிருக்கிறது. பெட்ரோல் விலை ஏறியிருக்கிறது. சிமென்ட் விலை ஏறியிருக்கிறது. இரும்பு விலை ஏறியிருக்கிறது. இவ்வாறு எல்லாப் பொருள்களின் விலைகளையும் உயர்த்திவிட்டு விவசாய உற்பத்தி செய்கின்ற நெல்லுக்கு ரூ. 115 தான் கொடுக்கலாம் அதற்கு மேலே கொடுக்காதே என்று மாநில அரசை நிர்ப்பந்திக்கிறது மத்திய அரசு. மாநில அரசு முன்வந்து ரூ. 150 சிபார்சு செய்கிறேன் என்று சொன்னாலும் அதை ஏற்க மறுக்கிறது. இதுபோன்று நம் அனுபவத்தில் பார்க்கிறோம்.

1982 ஏப்ரல் 1]

(திரு. என். வரதராஜன்)

கடன் பிரச்சினையைப் பொறுத்து அது இன்று தமிழ்நாட்டில் கொழுந்து விட்டு எரியக் கூடிய பிரச்சினையாக இருந்து வருகிறது. இன்றையதினம் விவசாயிகள் கடனைக் கட்டுவதற்கு வழியில்லாமல் இருக்கிறார்கள். இந்த முப்பது ஆண்டுக் காலத்தில் நாங்கள் வாங்கிய கடன்களை எல்லாம் ஒழுங்காகத்தான் கட்டி வந்தோம். கடந்த நான்கைந்து ஆண்டுகளாக சிறுகச் சிறுக கடன் தொல்லை அதிகமாகியிருக்கிறது என்று அவர்கள் சொல்கிறார்கள். விவசாயிகளுக்கு கடன் தொல்லை அதிகமாகியிருப்பதோடு அவர்களின் விளைபொருள்களுக்கு கட்டுபடியாகக் கூடிய விலை கிடைக்காத சூழ்நிலை இருக்கிறது. அவர்களால் கடனை திருப்பிச் செலுத்த முடியவில்லை. ஆகவே கடனில் ஒரு பகுதியை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று அவர்கள் கேட்கிறார்கள். கோரிக்கை வைக்கிறார்கள். மாநில அரசும் அதை ஏற்றுக் கொள்கிறது. மாநில அரசு அந்தக் கோரிக்கைகள் நியாயமானவை என்று கருதுகிறது. எங்களால் முடிந்த அளவிற்கு மாநில அரசுக்கு உட்பட்ட பணத்தைக் கொடுத்து ஒரு நீக்குப் போக்காக விவசாயிகளுக்கு உதவி செய்கிறோம் என்று ஆலோசனை கூறினால், அதுகுறித்து கடிதங்கள் எழுதினால், உங்களை கறுப்புப் பட்டியலில் சேர்த்து விடுவோம் என்கிறார்கள். எனவே மாநில அரசு பதட்டமடைந்து விவசாயிகளை ஐபிடி செய்யும் நிர்ப்பந்த சூழ்நிலை உருவாகியிருக்கிறது. மாநிலங்களுக்கு அதிக அதிகாரங்கள் இல்லாததுதான் இதற்குக் காரணம்.

அதேபோல் தமிழ்நாட்டில் இன்று தமிழ் மொழியில் ஆட்சி செய்ய நாம் முயற்சிக்கிறோம். மாநில அரசு ஏதாவது ரூபத்தில் தட்டுத் தடுமாறி ஏதாவது ஒரு பகுதியில் தமிழை ஆட்சி மொழியாகக் கொண்டு வர, பாட மொழியாகக் கொண்டு வர, நீதி மொழியாகக் கொண்டு வர தன்னாலான முயற்சிகளைச் செய்யும்போது அதற்கு முட்டுக்கட்டையாக மத்திய அரசு நிற்கிறது.

ஏற்கெனவே கல்வி மாநிலப் பட்டியலில் இருந்தது பொதுப் பட்டியலுக்கு மாற்றப்பட்டது.

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர்—தலைமை)

அதல்லாமல் தமிழ்நாட்டின் தலைமை நீதிபதியாக உயர் நீதிமன்றத்தில் யார் வரவேண்டும், யார் இருக்க வேண்டும் என்று இந்த மாநில மந்திரி சபையை, மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மந்திரி சபையைக் கலந்துக் கொள்ளாமல், அவர்கள் ஆலோசனையைப் பெறாமல் திணிக்கிறார்கள். சிவில் நீதிமன்றங்களில் நடவடிக்கைகள் தமிழ் மொழியில் நடத்த வேண்டும் என்று, அதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று நாம் உத்தரவிடுகிறோம். ஆனால் நீதி வழங்கும் உயர்நீதி மன்றத்தில் தமிழே புரியாத ஒரு நபரை நாங்கள் நியமிப்போம், அதை நீங்கள் ஏற்க வேண்டும் என்று நம்மைக் கட்டாயப்படுத்துகிறார்கள். இதை அனுபவத்தில் பார்க்கிறோம்.

(திரு. என். வரதராஜன்)

[1982 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சமீபத்தில் நடந்த தேசிய அபிவிருத்தி மன்றக் கூட்டத்தில் கலந்துக் கொண்டார்கள். இந்த மன்றத்திலே நம் மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சில கருத்துக்களைக் கூறினார்கள். டெல்லியில் கூட்டிய மின்சாரத்துறை அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் இந்தக் கருத்தை வற்புறுத்தினோம் என்று சொன்னார்கள். என்ன சொன்னார்? நீங்கள், மத்திய அரசு இஷ்டப்பட்டால் மூலப் பொருள்களின் விலைகளை ஏற்றுகிறீர்கள். டீசல் விலையை ஏற்றிவிட்டார்கள்; பெட்ரோல் விலையை ஏற்றிவிட்டார்கள்; நிலக்கரி விலையை ஏற்றிவிட்டார்கள்; இரும்புக்கம்பிகளின் விலையை ஏற்றிவிட்டார்கள். ஆகவே, மின்சார உற்பத்தி செலவு கூடுகிறது. ஒரு மாநில அரசு 100 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் நஷ்டத்தை ஏற்று, மின்சாரத்தை விநியோகிக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே மாநில அரசைக் கலந்துகொள்ளாமல், மூலப்பொருள்களின் விலையை ஏற்றாதீர்கள் என்று வாதாபிணமாம் என்று இந்த அவையிலே அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால், மத்திய சர்க்கார் நீங்கள் சொல்வதை நாங்கள் கேட்கமாட்டோம், மின் கட்டணத்தை உயர்த்திக்கொள், நீ செய்ய வேண்டிய காரியத்திற்காக மின் கட்டணத்தை நீ உயர்த்திக்கொள், நீ உதைபடு, நான் வாங்க வேண்டிய பணத்தை வாங்கிக் கொள்கிறேன் என்று சொல்லுகிற அந்த பாங்குதான் நம் அனுபவத்திலே பார்க்கிறோம். அரசியல் சட்டத்திலே சொல்லப்படுவது ஒருபக்கம் இருக்கட்டும்; நாட்டின் சட்ட நிபுணர்கள் சொல்வது ஒருபக்கம் இருக்கட்டும். நம்முடைய கடந்த சில ஆண்டு அனுபவங்களைப் பார்க்கிறபோது, இந்த மாநிலத்திற்கு அதிக அதிகாரம் இல்லாததால், அவர்களுக்கு நாம் அடங்கி, ஒடுங்கிப் போகின்ற நிலைமைதான் இருக்கிறது என்பதைத் தான் நாம் பார்க்கிறோம்.

அதுமட்டுமல்ல, இன்றைக்கு டீசல், பெட்ரோல் விலை உயர்ந்திருக்கிறது. பெட்ரோல் ஒரு லிட்டர் ரூ. 6-50-க்கு விற்கப்படுகிறது. அதிலே உள்நாட்டு சுங்க வரி ரூ. 3.50. அதனுடைய உற்பத்திச் செலவு கூடியிருந்தாலும், வெளி நாட்டு மார்க்கெட்டிலே ஏற்பட்ட விலை உயர்வால் ஒரு லிட்டர் ரூ. 6.50-க்கு விற்கப்படுகிறது என்று மத்திய சர்க்காரால் சொல்ல இயலாது. மத்திய சர்க்காருடைய இந்தக் கொள்கை, மாநில சர்க்காரின் கழுத்தை நெறுக்குகிறது. நீங்கள் மின்சாரத் துறையை நடத்தினால் என்ன? போக்குவரத்துத் துறையை நடத்தினால் என்ன? நான் பெட்ரோல் விலையை உயர்த்து வேன், நீ கட்டணத்தை உயர்த்து: உதையும் வாங்கிக் கொள் என்று மத்திய சர்க்கார் இந்தக் கொள்கையைக் கடைப்

1982 ஏப்ரல் 17 (திரு. என். வரதராஜன்)

பிடிப்பதால், டீசல், பெட்ரோல், இன்னும் பலப்பல மூலப் பொருள்களின் விலைகள் உயர்ந்து, கூட்டணத்தை உயர்த்த வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் நமக்கு ஏற்படுகின்றது என்பதைப் பார்க்க முடிகின்றது. ஆகவேதான், டீசல், பெட்ரோல் போன்ற மூலப் பொருள்களின் விலையை உயர்த்துகின்றபோது, மாநில அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டு, உயர்த்துகின்ற நிலை இருக்க வேண்டும். மத்திய அரசு மாநில அரசுகளைக் கலந்துகொண்டு செய்யவேண்டும் என்பதை நாம் நினைவுபடுத்த வேண்டும்.

அடுத்து, நான் சொல்ல விரும்புவது, மதுரை மாவட்டத்திலே வேடசந்தூர் பகுதி என்பது மிகவும் வறட்சியான ஒரு பகுதி; வறுமையான பகுதி. மானம் பார்த்த பிரதேசம். அத்தகைய நிலைமையிலே விவசாயிகள், விவசாயத் தொழிலாளர்கள் அங்கே இருக்கிறார்கள். தமிழ்நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய நிலங்களில், மூன்றில் ஒரு பங்கு வறட்சிப் பிரதேசத்திலே வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இது தமிழகத்திலே இருக்கக்கூடிய ஒரு துரதிருஷ்டமான நிலைமை என்று நாம் கருதவேண்டும். அப்பேர்ப்பட்ட நிலைமையிலே, அந்தப் பிரதேசத்திலே உள்ள மக்களுக்கு ஏதாவது ஒரு தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டுமென்று, மாநில அரசு 32 கோடி ரூபாய் செலவில் ஒரு சிமெண்ட் ஆலையைத் துவக்க வேண்டுமென்று, ஆரம்ப திட்டத்தை அறிவிக்கும்போதே, மத்திய சர்க்கார் தண்டாயுதத்தை தூக்கி அடிக்கிறது. அதற்கான அனுமதியைக் கொடுக்க மாட்டேன், அதற்கான நிலக்கரியை கொடுக்க மாட்டேன், தொழிற்சாலையை ஆரம்பிக்க விட மாட்டேன் என்று அவர்கள் இன்றைக்கு அதற்கு தடை விதிக்கிறார்கள். அதேபோல், விற்பனை வரியிலும் அவர்கள் கை வைக்காமல் இல்லை. வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நான்கூட அந்தக் கூட்டத்தில் இதைப் பற்றி எடுத்துச் சொன்னேன் அதை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று சொன்னேன் என்றார்கள். இதற்கு நான் பின்னால் வருகிறேன். இன்றைக்கு உண்மை நிலை என்ன? ஒவ்வொரு மாநில அரசும், விற்பனை வரியில்லாமல், வண்டி ஓட்ட முடியாது. இதிலேயும் மாநில அரசை மத்திய அரசு நெருக்குகிறார்கள். மாநில அரசு விற்பனை வரியை அதிகமாக போட்டு, தன் வருவாயைப் பெருக்கிக் கொள்ளலாம் என்றாலும், அதிலே முக்கியமான அய்ந்து ஐட்டம்சளை நாங்கள் எடுத்துக் கொள்வோம். உள்நாட்டு சுங்கவரியை விதித்து, அதை எடுத்துக் கொள்வோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். நாங்கள் போடும் பிச்சையைத்தான் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். பத்திரிகைக் காகிதம், மருந்து தொழில், சிமெண்ட் இப்படி முக்கியமான தொழில்களுக்கு விற்பனை வரி நீ போடக் கூடாது, நான் போட்டு எடுத்துக் கொள்வேன் என்று பல

(திரு. என். வரதராஜன்)

[1982 ஏப்ரல் 1]

நூற்றுக்கணக்கான, கேரடிக்கணக்கான ரூபாயை நான் எடுத்துக் கொள்வேன் என்று மத்திய அரசு சொல்கிறது. அதனால் மாநில அரசு தத்தித் தத்தித் தான் போகவேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது என்பதை நாம் புரிந்துகொள்ள வேண்டும்.

அதேபோல், இந்த வருஷ பட்ஜெட்டிலே நாம் பார்த்தால், மத்திய சர்க்காருக்கு ரூ. 17,614 கோடி இத்தகைய வரிகளிலே இருந்து வருமானம் வருகிறது. மாநிலங்களுக்கு அவர்கள் அதிலே இருந்து எவ்வளவு பிரித்துக் கொடுக்கிறார்கள் என்று பார்த்தால், மத்திய சர்க்கார், மாநில சர்க்கார்களுக்கு ரூ. 4,711 கோடி தான் பங்கிட்டுக் கொடுக்கிறார்கள்.

(பிற்பகல் 1-00 மணி)

இதை சதவீதத்தில் கணக்கிட்டால் 26 சதவீதத்தோடு நிற்கிறது. நாம் அகல ரயில் பாதை திண்டுக்கல்வக்கும் கருருக்கும் வேண்டுமென்று கெஞ்சிக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம், சேது சமுத்திரத் திட்டம் அமல்நடத்தப்பட வேண்டும், தமிழ் நாட்டில் கடல் நீர் போக்குவரத்துக்கு அது பெரும் அளவுக்கு உதவியாக இருக்கும் என்று நாம் அதைக் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். அதைப்போலவே நெய்வேலி 2-வது அனல் மின் திட்டத்திலே உற்பத்தியாகக்கூடிய 630 மெகாவாட் மின்சாரத்திலே அது முழுமையும் எங்களுக்கு வேண்டுமென்று நாம் கேட்கிறோம், ஆனால் அதிலே 160 மெகாவாட் நாங்கள் எடுத்துக் கொள்வோம் என்று மத்திய அரசு சொல்கிறது. நீங்கள் எவ்வளவு வறட்சியாக இருந்தாலும், எவ்வளவு உங்களுக்கு நிதிப் பற்றாக்குறை இருந்தாலும், சரி, மின்சாரப் பற்றாக்குறை எவ்வளவு உங்களுக்கு இருந்தாலும் சரி அதைப் பற்றி எனக்குக் கவலையில்லை, நீங்கள் செய்கிற மின்சார உற்பத்தியிலே மூன்றில் ஒரு பங்கு, அல்லது நான்கில் ஒரு பங்கு தான் உனக்கு கொடுப்பேன். நான் மீதியை எடுத்துக்கொள்வேன், நான் அதை எங்கே கொடுக்கிறேன், ஏன் கொடுக்கிறேன் என்று நீ கேட்காதே என்று மத்திய அரசு அடம்பிடிக்கக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. நமக்கு கிடைக்கக்கூடிய நிதி ஆதாரங்களுையெல்லாம் அவர்கள் எடுத்துக் கொள்கிறார்கள். நாம் இங்கேயிருந்து ஒடோடி பிச்சைக் காசு கேட்பதைப்போல ஏதாவது கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்கக்கூடிய நிலைமைக்கு நாம் தள்ளப்பட்டிருக்கிறோம்.

திருமண காலங்களிலே பார்க்கிறோம், மாப்பிள்ளையின் கையைப் பிடித்துக்கொண்டு ஒருவர் வருவார். மாப்பிள்ளைத் தோழன் என்று அவரைச் சொல்வார்கள். அது ஏன் வந்தது

1982 ஏப்ரல் 1]

(திரு. என். வரதாஜன்)

என்பதை வரலாற்று ஆசிரியர்கள் ஆராயவேண்டும். தமிழ் நாட்டில் நிதி ஆதாரங்களுக்கு நீங்கள் அல்ல பொறுப்பு. மத்திய, சர்க்காரிடம் கையேந்த வேண்டியிருக்கிறது. ஏலம் தேயிலை, காப்பி, ரப்பர் போன்ற பொருள்களை நாம் உற்பத்தி செய்கிறோம், தமிழ்நாட்டிலே சகல தொழில்களையும் செய்யக்கூடிய சக்தி நமக்கு இருக்கிறது. அதிலேயும் வருகின்ற வரிகளையெல்லாம் நீங்கள் எடுத்துக் கொள்கிறீர்கள், நாங்கள் தமிழ்நாட்டிலே தொழில் வளர்ச்சிக்காக கேட்டால் கொடுக்கமாட்டேன் என்று சொல்கிற நிலை இருக்கிறது. அகல ரயில் பாதை வேண்டுமென்று கேட்கிறோம், ஒத்துக்கொள்ள மாட்டேன் என்கிறார்கள். தமிழ்நாட்டிலே இருந்து நாம் இதை எல்லாம் இன்றைக்குச் சொல்விக்கொண்டிருக்கிறோம். நம்முடைய நிதி அமைச்சர் அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். அவர்களை எதிர்த்து நிற்கிறார்களா எந்த அளவுக்கு எதிர்க்கிறார்கள் ஆளுங்கட்சி என்பதிலே எங்களுக்கு கருத்து வித்தியாசம் இருக்கிறது. உண்மை இருக்கிறது. அதிலே அவர்கள் உண்மையை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆறாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே ஒதுக்கிய பணமே உங்கள் விலையேற்றத்தின் காரணமாக 290 சோடி அடிப்பட்டுப் போகிறது, என்றால் எப்படித் திட்டங்களை அமல் நடத்த முடியும் என்று அங்கே வாதிட்டு இருக்கிறார்கள். நான் வர வேற்கிறேன். அந்த முறையிலே அடுத்த மாதமே நாம் குரல் கொடுக்கவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். 5 கோடி மக்களை நாம் திரட்டவேண்டிய நிலை இருக்கிறது. பல்வேறு மக்களோடு நாம் முற்போக்கு சக்தியோடு இணைந்து, செயலாற்ற வேண்டிய காலம், இடதுசாரி சக்தியோடு இணைந்து குரல் கொடுக்க வேண்டிய காலம் இது. இந்த மாநிலம் மட்டும் தன்னந்தனியாக அண்ணா நினைவுநாளில் குளுரைத்துக்கொண்டிருக்கின்ற பெரும் காரியத்தை நாம் பெரும் ஜனநாயகப் பேட்டையோடு சேர்ந்து நின்று செய்யவேண்டும். இல்லாவிட்டால் பழி முழுவதும் உங்கள் தலையில் விழும், பாவம் முழுவதும் உங்கள் தலையில் விழும். கொள்ளையடிக்கக்கூடிய கூட்டம் வளருகிற நிலைமை இருக்கிறது என்பதை அண்ணா தி.மு.க. உணரவேண்டிய காலம் மட்டும்ல்ல, நாடும் உணரவேண்டிய காலம் வந்துகொண்டு இருக்கிறது. தமிழகத்திலே உள்ள ஜனநாயகக் கட்சிகள், இந்தியாவிலே உள்ள ஜனநாயகக் கட்சிகள் ஆளுங்கட்சியாக இல்லாவிட்டாலும் இங்கே அவர்கள் எதிர்க்கட்சியாக இருந்தாலும் இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சி உணரக்கூடிய காலம். தேசிய அபிவிருத்தி கவுசில் கூட்டத்திலே ஒருவர் குரலை எழுப்பியிருக்கிறார். குஜராத் மாநில முதலமைச்சர் பேசியிருக்கிறார். இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த நண்பர்கள் அதைப் படித்திருப்பார்கள் என்று எண்ணுகிறேன். நாட்டிலே எத்தனையோ தொழில் நுணுக்க வல்லுநர்கள் இருக்கிறார்கள், ஏராளமான

(திரு. என். வரதராஜன்)

[1982 ஏப்ரல் 1]

பொருட்களை உற்பத்தி செய்யக்கூடிய சக்தி வாய்ந்ததாக இருக்கிறது. ஆனால் மத்திய அரசு பல்வேறு எலக்ட்ரானிக் சம்பந்தமான பொருட்களை இறக்குமதி செய்ததாலே நம்முடைய டெக்னிக்கல் நிபுணர்களுக்கு வேலையில்லாமல் போய் விட்டது. இதன் மூலமாக தொழில் வளர்ச்சிக்கு குறுக்கீடு செய்கிறோம். இந்தியா தொழில் முன்னேற்றத்திற்கு மத்திய சர்க்காருடைய இந்தக் கொள்கை குறுக்கீடாக இருந்தது என்று குஜராத் மாநில முதலமைச்சர் திரு சோலங்கி அவர்கள், பேசியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்தான். இப்படி ஆட்டைக் கடித்து மாட்டைக் கடித்து இப்போது சகல மாநிலங்களும் வளர முடியாத நிலைமைக்கு, தொழில் வளர்ச்சிக்கு குறுக்கே நிற்கிற நிலைமை ஏற்படுகிறது. வருமானத்திலே மத்திய அரசு மாநிலத்திலே வாங்கக்கூடிய வரியிலே 75 சதவிகிதம் எங்களுக்குக் கொடுங்கள், மீதியை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். பாதுகாப்பு உங்களிடம் இருக்கட்டும், வெளிநாட்டு விவகாரங்கள் உங்களிடம் இருக்கட்டும், பாக்கி உள்ள அதிகாரங்களை மாநிலங்களுக்குக் கொடுங்கள் என்றால் மறுக்கிறார்கள். ஒரே துறைக்கு இங்கே ஒரு மந்திரி, அங்கே ஒரு மந்திரி என்று டபுள் மந்திரி எதற்கு? இப்படி இருந்தால் எப்படி நிர்வாகம் சரியாக இருக்கமுடியும்? மத்திய அரசு அதிகாரங்களையெல்லாம் வைத்துக்கொண்டு பணத்தையும் அள்ளிக்கொண்டுபோய் வைத்துக்கொண்டு தொழில் வளர்ச்சிக்கு குறுக்கே நிற்கிறார்கள். விவசாய முன்னேற்றத்திற்கு குறுக்கே நிற்கிறார்கள். கல்வி வளர்ச்சிக்கு குறுக்கே நிற்கிறார்கள் யதார்த்தமான உண்மை இது. நம்முடைய இரண்டு, மூன்று அனுபவத்திலே இத்தகைய பேருண்மைகளை நாம் பார்த்திருக்கிறோம்.

அடுத்து என்ன? 6-வது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் என்று ஏதோ சொல்லப்படுகிறது. இது என்ன ஏதோ மந்திரமோ, அல்லது ஏதோ சில நிபுணர்கள் பார்த்து சொல்லக் கூடிய காரியமோ அல்ல. கோடான கோடி தமிழ் மக்களை கலந்தாலோசித்த திட்டமா 6-வது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் என்று நான் கேட்கிறேன். நம்முடைய தேசிய அபிவிருத்தி மன்றம்—முதலமைச்சர்கள் மாநாடு—என்பதை இஷ்டப்பட்டால் கூட்டுவார்கள். அது எதற்காகக் கூட்டப்படுகிறது? அது ஒரு ரப்பர் ஸ்டாம்பு. ஏதாவது திட்டங்கள் போட்டுவிட்டு, முதலமைச்சர்களைக் கூப்பிட்டு, இதற்கு முத்திரைக் குத்திவிட்டுப் போங்கள் என்பதுதான் தேசிய அபிவிருத்திமன்றம் என்பதனுடைய இலட்சணம். ஆகவே, இந்த மாநில மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அமைச்சரவையைக் கலந்து திட்டங்கள் தீட்ட வேண்டுமென்பது இன்று அமுலில் இல்லை. எங்களுக்குப் பணமும் கொடுக்க மாட்டீர்கள். எங்களுடைய வரிகளையும் நீங்கள் எடுத்துக்கொண்டு போவீர்கள். எங்களுடைய திட்டத்திற்குப் பணம் கொடுக்க மாட்டீர்கள். எங்களைக் கலந்துகொள்ளவும் மாட்டீர்கள்.....

1982 ஏப்ரல் 1]

திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜா ஷேரீப்: மிஸ்டர் ஆக்டிங் ஸ்பீக்கர் சார், கனம் அங்கத்தினர் மிகவும் தவறான இன்ஃபர்மேஷன் கொடுக்கின்றார். பணமும் கொடுக்க மாட்டேன்கிறார்கள் என்று சென்ட்ரல் கவர்ன்மென்ட்டை குற்றம் சாட்டுகிறார். பணம் அவர்கள் கொடுக்கவில்லையா? பூராவையும் எடுத்துக் கொள்கிறார்கள் என்று குற்றம் சாட்டுகிறார். எதற்குப் பூராவும் எடுத்துக் கொள்கிறார்கள்? அவர்களிடம் டிஃபென்ஸ் இருக்கிறது. போஸ்ட்டல் அன்ட் டெலகிராஃப் இருக்கிறது. ரெயில்வே இருக்கிறது, இவ்வளவும் அவர்களிடம் இருக்கிறது. அதற்கெல்லாம் பணம் வேண்டும். ஆகவே, ஒரு கமிஷன் ஏற்படுத்தி, அந்தக் கமிஷன் யார், யாருக்கு, என்ன, என்ன விகிதத்தில், எவ்வளவு, எவ்வளவு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கின்றதோ, அந்த விகிதம்தான் கொடுக்கிறார்கள் தவிர, நீங்கள் அதிக அதிகாரம் வேண்டுமென்று கேளுங்கள். நீங்கள், ஒன்றும் கொடுக்கவில்லையென்று சொல்வது தவறான குற்றச்சாட்டு என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் வரதராஜன், கேட்கின்ற தேவையான பணத்தை, மைய அரசு தருவதில்லை, என்று சொல்கிறார்.

திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜா ஷேரீப்: That was not the point he was telling the House. He was telling that the Central Government is not giving anything at all. That was his emphasis.

ரு. 3 கோடி முதலீடு செய்வதற்கு எந்தவிதமான தடையும் இல்லையென்று சென்ட்ரல் கவர்ன்மென்ட் சொல்கின்றது. அவசியம், இந்த கவர்ன்மென்ட் அவர்களுக்கு ஆதரவு கொடுத்தால், நிறைய இன்டஸ்ட்ரிஸ் வரும். அதற்கு எந்தவிதமான தடையும் இல்லை. எங்களுக்கு ஜாஸ்தி அதிகாரம் வேண்டுமென்று சொன்னால், அதைப்பற்றி ஒன்றும் இல்லை. ஒன்றும் கொடுப்பதில்லை, ஒன்றும் கொடுப்பதில்லை என்று குற்றம் சாட்டினால், அது தவறான இன்ஃபர்மேஷன் என்று நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். வரதராஜன்: பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்ற இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய தலைவர் அவர்கள் நான் பேசியதைத் தவறாகப் புரிந்து கொண்டார் என்று கருதுகின்றேன். இப்பொழுது நம் முடைய தேவைக்கு. நம்முடைய மாநிலத்தில் உருவாகி வருகிற தொழில் வளர்ச்சிக்கு, விவசாய முன்னேற்றத்திற்கு,

(திரு. கே. டி. ஜி. ஹாஜா ஷெரீப்)

[1982 ஏப்ரல் 1]

நாம் எவ்வளவு கொடுக்கிறோமோ, அதிலேயிருந்து தொகை கொடுத்தால், போதுமானது. நாம் இன்றையதினம் எதற்காக விவாதிக்கிறோம்? இந்த நாட்டினுடைய அரசியல் சட்டமானது ஒரு சமஷ்டி அதிகாரத்தை அங்கீகரிக்கிறதா, இல்லையா? ஓரிருப்பு இராஜ்யமாக வைத்திருக்க விரும்புகிறோமா? அப்படியானால், அதற்கு இந்த மாநிலத்திலே தேவையான கதவைத் தட்டுகிறோமா?

இன்றைக்கு ஜனாதிபதி அவர்கள் இருக்கிறார்கள். ஜனாதிபதி நீலம் சஞ்சீவ ரெட்டி அவர்கள் என்ன பேசினார்கள்? மாநில அரசுகள் நகரசபைகளாக மாற்றப்படுகிற காலம் நம்முடைய நாட்டில் ஏற்பட்டு வருகிறது என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். நாம் அவர் சொன்னதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. நகரசபைகளுக்குச் சில அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன. ஊராட்சி மன்றங்களாக அவை மாற்றப்பட்டு இருக்கின்றன. அவ்வளவு தான். அப்படிப்பட்ட நிலையில்தான் மாநில அரசுகள் இன்றைக்கு இருக்கின்றன. இன்றைக்கு நான் சொன்னதே, நம் மாநிலத்தில் அனுபவத்தில் பார்க்கிறோம். இங்கே சட்டசபையில் பேசினால், நாங்கள் என்ன செய்வோம். மத்தியிலே இருக்கிறார்கள் என்கிறார்கள். கீழே போனால் மக்கள் அல்லலுறுகிறார்கள், எங்களுக்கு இந்தத் தேவை இருக்கிறது, அந்தத் தேவை இருக்கிறது என்று கூறுகிறார்கள். இடையிலே மாநில அரசு இருந்து கொண்டு என்ன செய்வது என்று தெரியாமல் தத்தளிக்கும் நிலையில் இன்றையதினம் அரசு இருக்கிறது என்ற உண்மையை நாம் புரிந்துக் கொண்டால் அதிலே மாற்றம் உண்டாக்க வேண்டிய நிர்வாகம், நம் நாட்டினுடைய பொருளாதார அம்சத்திலும், அரசியல் அம்சத்திலும் வளர்ந்து வருகிறது என்ற உண்மையை நாம் பார்க்க முடியும். அதுவும் கூடுதல் அதிகாரம் என்பது இன்றைக்குத் தண்டாயுதத்தைத் தூக்கி அடிக்கக்கூடிய அதிகாரத்தைக் கேட்கவில்லை. இந்தக் கூடுதல் அதிகாரம் எதற்கு வேண்டும். இன்றைக்கு ஒரு தொழிற்சாலை துவங்க வேண்டும். அதற்கு வேண்டிய முயற்சி எடுக்க வேண்டும். இந்த ஆறாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே கருர்—தூத்துக்குடி அகல ரெயில் பாதைத் திட்டத்திற்கு வெறும் ரூ. 40 இலட்சம் மட்டுமே ஒதுக்கி வைத்திருக்கிறார்கள். எத்தனை ஆண்டு விவாதம்? எத்தனை ஆண்டு காலமாகத் தமிழக மக்கள் எதிர் பார்த்தது? தூத்துக்குடியிலே துறைமுகம் உருவாகி, வளர்ந்து வருகிற காலத்திலே, இன்றைக்கு கருர்—திண்டுக்கல் அகல ரெயில் பாதை என்பது தமிழ்நாட்டில் தொழில் வளர்ச்சியில் மிக முக்கியமான இடத்தைப் பெறுகிறது. மாநில சர்க்காரைக் கலந்தார்களா? இங்கே

1982 ஏப்ரல் 1] (திரு. என். வரதராஜன்)

சொன்னார்கள். நிச்சயமாக, மத்திய அரசை எதிர்பார்க்கிறோம் என்றுதான் மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்கள், இந்த மன்றத்திலே நடைபெற்ற, 1/2 மணி நேர விவாதத் தின்போது சொன்னார்கள். என்னைக் கலந்தார்கள், இவ்வாறு திட்டம் போட்டார்கள், இந்த ஆண்டு இவ்வளவு பணம் ஒதுக்குகிறேன் என்று சொன்னார்கள் என்று சொல்லவில்லையே, நான் கூர்ந்து கவனித்துக் கொண்டிருந்தேன்.

[பிற்பகல் 1-10]

மத்திய அரசாங்கம் பூரண அதிகாரத்தைக் கையிலே வைத்துக் கொண்டு ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் பங்கு போட்டுக் கொடுப்பது என்ன? இந்த மாநிலத்தில் அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டு விவாதம் நடத்தியதை ஏற்றுக் கொண்டு செயல்படுத்தாத நிலை இருப்பதைப் பார்க்கிறோம்.

இந்திரா காங்கிரஸ் தலைவரவர்களே சொல்லட்டும். தமிழ் நாட்டில் மின்சாரத் தட்டுப்பாட்டின் காரணமாகத் துடித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். மின்சாரம் நமக்குப் போதவில்லை. நெய் வேலியில் உற்பத்தியாகும் மின்சாரம் நமக்கு வேண்டுமென்று கேட்பது இன்றைக்கு அநியாயமா? மத்திய அரசு இதை நான் எடுத்துக் கொண்டு போவேன் என்று சொல்வதுதான் நியாயமா? எனவே, யார் கண்ணை மூடிக்கொண்டாலும், அரசியல் கருத்துக் காக யார் ஒதுங்கியிருந்தாலும் கூடுதல் அதிகாரம் மாநிலத்திற்கு வேண்டுமென்பது நம்முடைய கதவைத் தட்டிக் கொண்டிருக்கிற உண்மை என்பதை மறந்து விடக்கூடாது.

அரசியல் ரீதியாகவே மாநிலங்களுக்குக் கூடுதல் அதிகாரம் தேவை என்பதை இந்த மாநிலத்தின் அனுபவம் நமக்கு எடுத்துக் காட்டிக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை நாம் மறக்கக் கூடாது. 1976 ஆம் ஆண்டு, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு மந்திரிசபை கலைக்கப்படுகிறது; 1980 ஆம் ஆண்டு, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு மந்திரிசபை கலைக்கப்படுகிறது. நமக்குக் கூடுதல் அதிகாரம் கொடுத்தால் அதை அமல் நடத்த முடியுமா முடியாதா என்று டெல்லியிலிருப்பவர்கள் ஆராய்ச்சி செய்து கொண்டிருக்கிறார்களா என்று கேட்க நான் விரும்புகிறேன்.

நம்முடைய வீரம் மிகுந்த தேச விடுதலைச் சரித்திரம் இருக்கிறது என்பது நமக்குத் தெரியும். இந்த நாட்டு மக்கள் சுதந்திரத்திற்காக எழுச்சி பெற்ற காலத்திலே உங்களுக்கு ஆட்சி நடத்தத் தெரியுமா என்று ஆய்வு செய்வதற்காகப் பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம் அப்பொழுது சைமன் கமிஷன் அனுப்பியது.

(திரு. என். வரதராஜன்)

[1982 ஏப்ரல் 1]

அடேயப்பா ! நம்முடைய நாட்டிலுள்ள கோடான கோடி மக்கள் தங்களைத் தாங்களே ஆட்சி நடத்திக் கொள்ள முடியுமா என்று பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம் அன்றைக்குப் பரிசோதித்தார்கள் இன்றைக்கு அந்த வழிதான் காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய வழியா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

இந்தத் தமிழ்நாட்டிலே அதிகாரத்தை எப்படி வேண்டுமானாலும் பயன்படுத்துவோம். காலையிலேகூட சட்ட மன்றத்தில் ஒரு பிரச்சினை எழுந்தது. வாதங்களும், எதிர் வாதங்களும் செய்து கொண்டோம். அப்படிச் செய்யக் கூடிய சக்தி நமக்கு உண்டு. அதைத் தீர்க்கும் சக்தி இந்த நாட்டு மக்களுக்கு உண்டு. ஆகவே, கையில் அதிகாரத்தை வைத்துக் கொண்டு, அரசியல் சட்டத்தில் இருக்கும் சில மோசமான பகுதிகளை ஏற்கனவே வைத்துக் கொண்டு, 356-லிருந்து 360 வரையில் இருக்கும் ஷரத்துக்கள் இருக்கின்றனவே, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மக்களுடைய அரசுகளைத் திடீரென்று கலைப்போன் அந்த மந்திரி சபைகளைக் கவிழ்த்துவேன் ; சட்டசபைகளைக் கவிழ்த்துவேன் என்ற அதிகாரமே இன்றைக்கு மத்திய அரசாங்கத்திடம் குவிந்திருக்கக் கூடாது.

இன்றைக்குக் கவர்னர்கள் எப்படிப் பயன்படுத்தப்படுகிறார்கள் என்பதற்குச் சிறந்த அனுபவம் இருக்கிறது. இந்த மூன்று நான்கு மாத கால அனுபவம் இருக்கிறது. கேரளாவில் ஏற்பட்ட அனுபவம் என்ன ? அங்கே ஒரு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சபை இருந்தது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அந்த சட்டசபையில் மெஜாரிட்டி உறுப்பினர்களைக் கொண்டிருப்பவர்களுக்குத்தான் அரசாங்கம் அமைப்பதற்கு அனுமதி கொடுக்க வேண்டுமென்று நம்முடைய அரசியல் சட்டம் சொல்கிறது. ஆனால் நடந்தது என்ன ? அன்றைக்குச் சட்டசபையில் இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சியினுடன் சேர்ந்திருக்கும்படியான கூட்டணிக்கு மெஜாரிட்டி அங்கே இல்லை அன்றைக்கு ஜனதா கட்சி யாரை ஆதரிப்பது என்று முடிவு செய்யவில்லை. அதற்கு மாறாக ஒரு மைனாரிட்டியாக இருக்கும் படியான இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சியின் கூட்டணி மந்திரிசபை அமைப்பதற்குக் கேரள கவர்னர் முயற்சிக்கிறார். மந்திரிசபை அமைக்கப்பட்டது. உடனே ஜனதா கட்சி முடிவெடுக்கிறது. நாங்கள் இதை ஆதரிக்கவில்லை என்று, எதிர்க் கட்சியிலே மெஜாரிட்டி என்ற நிலை வரும்பொழுது, அரசாட்சியை வைத்துக் கொண்டு ஜனதா கட்சி உறுப்பினர்களை விலைக்கு வாங்கலாமா, சுயேட்சை உறுப்பினர்களை விலைக்கு வாங்கலாமா, காங்கிரஸ் அல்லாத மற்ற அரசுகளை ஒழிக்க முடியுமா என்று மத்தியிலே இருக்கின்ற அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துகிறார்கள். அந்தச் சட்டசபை தீர்மானிக்கட்டும். கடைசியில் இன்றைக்கு மெஜாரிட்டி இல்லை என்ற நிலைமை ஏற்பட்டவுடனே சட்டசபையைக்

1982 ஏப்ரல் 1

(திரு. என். வரதராஜன்)

கலைக்கிறார்கள். எதிர்க் கட்சியை அழைத்திருக்க வேண்டாமா? நீ மந்திரி சபை அமைக்கிறாயா? என்று கேட்டிருக்க வேண்டாமா? நான் கேட்க மாட்டேன், ஏன் என்றால் என்னுடைய கையிலே அதிகாரம் இருக்கிறது, என்னுடைய கவர்னர் அந்த மாநிலத்தில் இருக்கிறார், அவர் மூலம் சட்டத்திற்கு என்ன வியாக்கியானம் வேண்டுமானாலும் செய்வோம் என்பது போன்ற நிலைமைகள் இருக்கும் காட்சியை நாம் பார்த்து இருக்கிறோம்.

அசாமில் ஏற்பட்ட நிலைமை என்ன? அசாமில் எதிர்க் கட்சிகள் ஒன்று சேர்ந்து பட்டியல் அளித்து, எம். எல். ஏக்களை அழைத்துக் கொண்டு நேரடியாகக் கவர்னர்களிடத்தில் செல்லுகிறார்கள். இதோ என் பட்டியல், அசாம் சட்ட சபைக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எதிர்க் கட்சி வரிசையில் இருப்பவர்கள், அமைச்சரவை அமைக்கத் தகுந்த பட்டியல் இதோ என்று கொடுக்கிறார்கள். அதில் மெஜாரிட்டி இருக்கிறது. ஆனால் அதற்கு மாறாக அந்தக் கவர்னர் என்ன செய்கிறார்? மைனாரிட்டி காங்கிரஸ் மந்திரி சபையை அமைக்க விடுகிறார். உடனே சட்டசபை கூடுகிறது. நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் வருகிறது. அதைச் சந்திக்க சக்தியற்று என்ன செய்கிறார்கள்? சட்டசபையைக் கலைத்து விடுகிறேன் போ என்று முடிவெடுக்கிறார்கள். இது என்ன அரசியல் சட்டம்? இப்படிப்பட்ட அரசியல் சட்டத்தைக் கையில் வைத்துக் கொண்டிருந்தால் காங்கிரஸ் அல்லாத எந்த மாநில அரசும், அந்த மாநிலத்து மக்கள் ஓட்டளித்துத் தேர்ந்தெடுத்த எந்த அரசும் நிலைக்க முடியாது. பயந்து கொண்டே இருக்க வேண்டும், டெல்லியிலே என்ன சொல்வார்களோ, டெல்லியிலே என்ன சொல்வார்களோ, டெல்லியிலே என்ன சொல்வார்களோ என்று. இது எப்படி ஒரு ஜனநாயகத்தைப் பாதுகாப்பதாக இருக்கும். சரி அது இருக்கட்டும்.

நாம் தண்டோரா அடித்து மக்களை ஒட்டுச்சாவடிக்கு அழைத்து அவர்கள் எல்லாம் ஒட்டுப் போட்டு அவர்களுக்கு நம்முடைய அரசியல் சட்டம் சொல்லியிருப்பதாகப் பரப்புகிறோமே செய்திகளை. இந்த தமிழ்நாட்டிலே இருக்கக் கூடிய 4 கோடியே 80 லட்சம் மக்கள் மெஜாரிட்டியாக அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சியிலே இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். வேறு சில மாநிலங்களிலே வேறு சில கட்சிகளை ஆட்சிக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அதை நான் ஏற்கமாட்டேன், அந்த மக்கள் ஓட்டளிப்பை நான் ஏற்க மாட்டேன். அதற்குப் பதிலாக, அரசியல் சட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய சில மோசமான பகுதிகளை உபயோகப்படுத்தி, என்னுடைய சார்பாக இருக்கக் கூடிய கவர்னரை உபயோகப்படுத்தி அந்த அரசுக்குக் கேடு விளைவிப்பேன் கவிழ்ப்பேன், சட்டசபைகளை தூக்கி எறிவேன் என்ற நடைமுறை இருக்கின்ற இந்திய அரசியல் சட்டத்திற்கு இன்றைய தினம் மறு சிந்தனை தேவை. இப்படிப்பட்ட தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாநில அரசைக் கலைக்கக்

(திரு. என். வரதராஜன்)

[1982 ஏப்ரல் 1]

கூடிய அதிகாரம் இந்த அரசியல் சட்டத்திற்கு இருக்கக் கூடாது. அப்படி இருந்தால், அது சமஷ்டி அரசு இன்றைய தினம், தமிழகத் திலே, இந்தியாவிலே நிறைவேற்றுவதற்கு உதவியாக இருக்காது என்ற உண்மையை நாம் மறுக்க முடியாது என்பதை நாம் இங்கே பார்க்க வேண்டும்.

அடுத்து இப்போது நாம் அதிகாரத்தை கேட்டுக் கொண்டு இருக்கிறோம். நமக்குக் கூடுதலான அதிகாரம் வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். மத்திய சர்க்கார் நம்மிடத்தில் இருக்கும்படியான அதிகாரத்தைப் பறித்துக் கொண்டிருக்கிறது. வனத்துறையா, இன்றைய தினம் நம்முடைய வனத் துறைக்கு ஒரு அமைச்சர் இருக்கிறார். அவரைக் கேட்காமலேயே அவருடைய இலாகாவினுடைய சட்டங்கள் மத்தியிலே நிறைவேற்றப்படும். மாநில அரசாங்கத்தினுடைய அதிகாரத்திலே குறுக்கீடு வரும். அது சினிமாத் துறையா, அந்தத் துறையிலே நான் குறுக்கிடுவேன் என்று அங்கிருந்து அதிகாரம் வரும். அதேபோல்தான் இருக்கும்படியான அதிகாரங்களைக் குறைப்பதற்குள்ள, மின்சாரத் துறையா, அதுகூட மின்சாரத்துறை அமைச்சருக்கு எதற்கு, தமிழ் நாட்டிலே, நானே மத்தியிலிருந்து முழு அதிகாரம் செலுத்துகிறேன், என்னுடைய கையிலே கொடுத்து விடு. அது கூடுதல் அதிகாரத்தை, கோடிக் கணக்கான மக்களுடைய அனுபவத்தின் வாயிலாக எழுந்து வந்த ஒரு ஜனநாயக கோரிக்கை முன்வந்திருக்கிற காலத்திலே மத்திய சர்க்கார் திருப்பித் தாக்க ஆரம்பிக்கிறது. என்னுடைய கையில் இருக்கும் ஒரு அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொண்டு போகவேண்டுமா, நாம் சட்டத்தை நிறைவேற்றி அனுப்ப வேண்டியது. அது ஊறுகாய் பானைக்குள் 1 வருடம், 2 வருடம் என்று அது ஊற வேண்டியது. தமிழ் நாட்டிலே வேறு சில சட்டமன்றங்களிலே நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டங்கள் இன்றைய தினம் அங்கே தேங்கி இருக்கக் கூடிய நிலையைப் பார்க்கிறோம். அப்படிப்பட்ட நிலையில்தான் இன்றைக்கு மாநில அதிகாரம் என்பது குறைந்து, குறைந்து நாளைய தினம், ஒரு பஞ்சாயத்து அல்லது நகராட்சி என்ற நிலைக்கு அது மாற்றப்பட்டு, அதற்கு ஒரு கமிஷனர் என்ற நிலையில்தான் நம்முடைய மந்திரிசபை இருக்கும் என்ற நிலைமைக்குத் தாழ்த்தப்படுகிற ஒரு காட்சியை, மாநிலங்கள் அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிற ஒரு காட்சியை நாம் பார்க்கிறோம். ஆகவே, அந்த அதிகாரப் பட்டியலில் இருக்கும்படியானவற்றை என்னிடத்தில் இருந்து தொடக் கூடாது, பொதுப் பட்டியலில் இருக்கக் கூடியவைகள் பல இன்று மாற்றப்பட வேண்டும். உங்கள் கையிலே 4, 5 அதிகாரங்கள் இருந்தால் போதும். அப்படிப்பட்ட நிலையை இந்தியாவில் உருவாக்கா விட்டால் அது ஒரு எதேச்சா அதிகாரத்தை நோக்கிச் செல்லக்கூடிய பாதையாக இருக்கும்.

1982 ஏப்ரல் 1] [திரு. என். வரதராஜன்]

அப்படிப்பட்ட சட்டங்களுக்கு அடி பணிந்து நிற்கக் கூடிய, அடிக்கிற காற்றுக்கு எல்லாம் ஆடுகிற நாகப் பாம்பைப் போல இருக்க வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் இருக்கும் என்பதைத்தான் இன்றைக்கு நம்முடைய அனுபவம் சொல்கிறது. நீங்கள் இந்த மாநிலத்தை ஆளுகிறதைப்போல், கம்யூனிஸ்டு மார்க்சிஸ்டு மேற்கு வங்கத்தில் 5 ஆண்டுகளாக ஆட்சி நடத்திக் கொண்டிருக்கிறது என்ற பேருண்மையை இந்த நாடு கண்டறிந்திருக்கிறது. எத்தனை நிர்ப்பந்தங்கள். தேர்தலை நடத்துவதற்கே கேள்விக்குறி. வாக்காளர் பட்டியல் உண்மையா பொய்யா என்ற கேள்விக்குறி. இவைகளையெல்லாம் தலையிட்டு தலையிட்டு நீதிமன்றத்தில் போராடி, மக்கள் மன்றத்தில் போராடி, கடைசியில் நாங்கள் தேர்தலைச் சந்திக்க இருக்கிறோம் என்ற நிலையில் உங்களுக்குத் தேர்தலைச் சந்திக்க சங்கடம் ஏற்பட்டால், அந்தச் சங்கடத்தை நீங்கள் ஏற்க முடியாமல், நாங்கள் தேர்தலை நடத்த விட மாட்டோம். ஜனநாயகம் என்ற பெரிய சத்தம் எல்லாம் போய், மக்களிடத்திலே ஓட்டு வாங்குகிற ஒரு நிலையில்லாத கட்சி டெல்லியிலே உட்கார்ந்து இருக்கிறது என்ற நிலைமை ஏற்படுகிறது. அவர்கள் என்ன கேட்கிறார்கள். அந்தத் தேர்தல் கமிஷன் என்ன சொல்கிறதோ, அந்தத் தேதியில் நடத்த தயார், வாக்காளர் பட்டியலை உங்களுடைய அதிகாரிகள் வெளியிட்டார்கள். இன்னும் பரிசீலனை செய்து கொள்ளுங்கள். தேர்தலுக்கு உடனே தேதி வையுங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். மழைக் காலத்தில் தேர்தல் வைக்க வேண்டாம். கோடிக்கணக்கான பேர்கள் தேர்தலில் பங்கெடுத்துக் கொள்ள முடியாது, சரியான பருவத்தைப் பார்த்து தேர்தல் வையுங்கள், மார்க்சு மாதத்தில் தேர்தல் நடத்தினால், மேற்கு வங்கத்தில் நல்லது. நீங்கள் மே, ஜூன் என்று கொண்டு போனால் அப்பொழுதெல்லாம் மழைக் காலம் ஆக இருக்கும். மக்கள் பங்கெடுத்துக் கொள்ள முடியாது என்றும், வேலைக் காலமாக இருக்கும் என்று சொன்னால் அதை ஏற்க மாட்டேன் என்று சொல்கிறார்கள். எவன், எவன் உழைப்பாளி, விவசாயத் தொழிலாளி இருக்கிறானோ, ஓட்டுப் போடாமல் இருந்தால் சரி என்று சொல்கிறார்கள். அந்த அளவுக்கு இன்றைக்கு நிலைமை மோசமாக இருக்கக் கூடிய காட்சியை அனுபவத்தில் பார்க்கிறோம். ஆகவேதான் சொல்கிறோம். நிதி ஆதாரத்தில் மட்டும் குறுக்கிடவில்லை. அரசியல் ரீதியாகவும் குறுக்கீடு, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மந்திரி சபைக்கு இடையூறுகளை விளைவித்து, இன்றைய தினம் கேலிக்கூத்தாக ஆகும் படியான நிலைமை ஏற்பட, நம்முடைய நாட்டினுடைய மக்களுடைய வாக்கெடுப்பு என்று சொல்கிறோமே, அந்த வாக்கெடுப்பிலே இன்றைய தினம் நாம் இஷ்டப்பட்டால் தேர்தல் என்ற நிலைமையை உருவாக்குகின்ற காட்சியைப் பார்க்கிறோம்.

[திரு. என். வரதராஜன்]

[1982 ஏப்ரல் 1]

(பிற்பகல் 1-20)

அடுத்து நம்முடைய தமிழ் நாட்டின் தொழில் வளர்ச்சியில் எந்த அளவுக்கு மத்திய சர்க்கார் தலையிடுகிறது என்பதற்குச் சில விவரங்களைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இன்றைக்குத் தமிழ்நாட்டில் பிரதானமான ஒரு தொழில் தோல் பதனிடும் தொழில். கிட்டத்தட்ட 200 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் அந்நியச் செலாவணியைச் சம்பாதிக்கக் கூடிய தோல் பதனிடும் தொழில் தமிழ் நாட்டில் இருக்கிறது. இந்தத் தொழிலுக்கு கடந்த 34 ஆண்டுகளாக மத்திய சர்க்கார் என்ன செய்திருக்கிறது என்பதைக் குறிப்பிட்டாக வேண்டும். எவ்வளவு பயங்கரமாக இருக்கிறது? இங்கே தோல் ஆராய்ச்சி என்று சொல்கிறோம்; தோல் தொழில் வளர்ச்சி என்று சொல்கிறோம்; பெருமளவுக்கு அந்நியச் செலவாணி ஈட்டுகின்ற ஒரு தொழில் என்று சொல்கிறோம். இந்தத் தொழில் வளர்ச்சி பெற தோல் கார்ப்ப ரேஷன் என்று வைத்திருக்கிறோம். அந்தத் தோல் கார்ப்ப ரேஷனால் தமிழ்நாட்டுக்கு செய்யப்பட்ட உதவி என்ன?

சமீபத்தில் ஊரகத் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கூட்டத்தில் பேசியபோது இதுபற்றிக் குறிப்பிட்டு, இந்தத் தொழில் வளர்ச்சியில் முடிந்த அளவுக்கு உதவி செய்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தியாவில் உள்ள மொத்த தோல் உற்பத்தியில் இன்றைக்குக் கிட்டத்தட்ட 75 சதவீதம் நம்முடைய தமிழ் நாட்டில் உற்பத்தியாகிறது; பெருமளவுக்கு அந்நியச் செலவாணி கிடைக்கிறது. இப்படிப்பட்ட ஒரு தொழிலுக்கு மத்திய சர்க்கார் உதவி செய்யவில்லை. நம்முடைய மாநில சர்க்கார் அவர்களுக்குக்கூடத் எழுதி, பலமுறைகளிலே நிர்ப்பந்தப் படுத்தி, பல்வேறு கூட்டங்களிலே பேசி, அதற்குப் பின்னால்தான் ஏதோ உதவி செய்கிறோம் என்று சொன்னால் தொழில் எப்படி வளர்ச்சி பெறும்? அதன் காரணமாகத்தான் இன்றைக்குத் தொழில் வளர்ச்சியில் இங்கே ஒரு தேக்க நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. தொழில் வளர்ச்சியில் தமிழ்நாடு 12-வது இடத்திற்குப் போய் விட்டது, 13-வது இடத்திற்குப் போய் விட்டது என்று சொல்வதில் என்ன பயன்? இப்படியே போனால் 50-வது இடத்திற்குக் கூட போகும். அப்படிப் போவதற்கு காரணம் நாம் அல்ல. மத்திய சர்க்காரின் தொழில் கொள்கை அது. ஆகவே, இன்றைக்கு நாம் அந்த நிலையைத் தவிர்க்க வேண்டியிருக்கிறது.

THIRU K. S. G. HAJA SHERIFF : Mr. Acting Speaker Sir, The Hon'ble Member is giving absolutely a wrong, incorrect and baseless information to this House. Hitherto, the Tanned hides and skins are being exported. But now a number of factories at least about 50 factories have been started here and

1982 ஏப்ரல் 1] [Thiru K. S. G. Haja Sheriff]

they are all working very well. They convert the tanned hides and skins into finished leather goods. The country is more benefitted by this in earning foreign exchange. So let the hon. Member give correct information to this House.

The Hon'ble Minister wants to know, what is the contribution of the Central Government to these factories. Each one of the factories has been started with crores of rupees. Has not the Central Government and the financial institutions given loan for these? Has not the nationalised banks given loan for these? Then why should the Member want to talk something which is not correct against the Central Government?

HON'BLE THIRU S. RAMACHANDRAN : Whose money it is? Whether it is the money of the Central Government or the nationalised banks for that matter, it is all people's money.

THIRU K. S. G. HAJA SHERIFF : Sir, the Hon'ble Minister wants to know whose money it is. Of course, it is people's money. But who has got the power to give (interruption) No. It can be argued in a lot of ways. Let us be fair and let us give correct information to our Members.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

[1982 ஏப்ரல் 1]

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை.)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வரதராஜன் அவர்கள் மத்திய அரசு மாநில அரசினுடைய நிதி அதிகாரத்தை படிப்படியாகப் பிடுங்கி, தன்னிடம் அதிகமாக வைத்துக் கொண்டு, அதிகமான நிதி சேர்ந்திருந்தாலும் மாநிலங்களுக்கு நிதி வசதி செய்து தரவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். தோல் தொழிலைப் பொறுத்தவரையில்

Arranging Institutional finance is totally different from starting an industry with finance, from the Central Government.

THIRU K. S. G. HAJA SHERIFF : I am sorry, there seems to be a lot of misunderstanding even among Ministerial circle. Finance has to come from the financial institutions, which are controlled by the Central Government or from the nationalised banks. They are giving us the money. Then why should we say that Finance is being deprived for it? If Banks and the financial institutions do not give finance, do we mean to say that any one industry can be started here?

HON'BLE THIRU C. PONNAIYAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, Financial Institutions are autonomous bodies. They have got nothing to do with the Central Government as such.

திரு. என். வாதராஜன் : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் இன்னொன்றையும் இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். தமிழக மக்களுக்கு அது நன்றாகத் தெரியும். நீண்டகாலமாக தமிழ்நாட்டில் தொழில் வளர்ச்சிக்கு மத்திய சர்க்கார் எதையும் செய்யவில்லை என்று கூறி, அன்றையதினம் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியில் அதற்காக எழுச்சி நாள் எல்லாம் கொண்டாடினார்கள். பல்வேறு வழிகளில் முயற்சி செய்து பார்த்தாலும் கூட தமிழ்நாட்டில் சேலம் உருக்காலைத் திட்டம் தாமதப்பட்டதால் அதுபற்றிய கோரிக்கையை வலியுறுத்தியிருக்கிறார்கள். அனைத்துக் கட்சிகளும் சேர்ந்து ஆர்ப்பாட்டம் நடத்தி இருக்கின்றன. திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்தில் ஒரு நாள் அனைத்துக் கட்சிகளும் சேர்ந்து சேலம் உருக்காலைத் திட்டத்தோடு சேதுசமுத்திர திட்டத்தையும் இணைத்து நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கோரி, கண்டனம் அனுசரித்தோம். இன்றைக்கு சேலத்தில் ஏற்படுத்தியிருக்கிற அந்தத் தொழிற்சாலையைப்பற்றி நம்முடைய இந்திரா காங்கிரஸ் நண்பர்கள் சொல்கிறார்கள்.

1982 ஏப்ரல் 1] (திரு. என். வரதராஜன்)

அந்தத் திட்டம் என்ன என்பதை தமிழக மக்கள் அறிந்து இருக்கிறார்கள். கழுதை தேய்ந்து கட்டெறும்பு ஆன கதையாக ஏதோ உருக்காலைத் திட்டம் 600 கோடி 700 கோடி என்கிற அளவில் சேலத்தில் கிடைக்கும் என்று சொல்லி, அதிகம் பேருக்கு வேலைவாய்ப்பு கிடைக்கும் என்று சொல்லி, இன்றைக்கு எந்த நிலையில் அது இருக்கிறது என்பது நமக்குத் தெரியும். ஏதோ ஒரு தொழிற்சாலை அங்கே வந்து இருக்கிறது என்று மகிழ்ச்சி அடையலாமே தவிர, அந்தத் திட்டம் இந்த வகையில் இருக்கும் என்று மாநில அரசைக் கேட்டுக்கொண்டு அதை அவர்கள் நிறைவேற்றவில்லை. இதைத் தமிழ் நாட்டு மக்கள் நன்றாகப் புரிந்து கொண்டு இருக்கிறார்கள்.

அதைப்போலவே, பி. அண்ட் சி. மில் இன்றைக்கு முடிக்கிடக்கிறது. அதைத் திறப்பதற்கான முயற்சிகளை மாநில அரசு எடுக்கவேண்டும் என்று இங்கே வந்து இந்தக் கோட்டையின் கதவுகளை பல்லாயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் தட்டுகிறார்கள். ஆனால் அந்தப் பிரச்சனையில் முடிவு எடுப்பதற்கு மாநில அரசுக்கு அதிகாரம் இல்லை. மத்திய சர்க்கார் தான் இந்தந்த நிலைமையில் அந்த சிக் மில் திறக்கப்படவேண்டும் என்று சொல்கிறது. இங்கேயுள்ள மாநில அரசு தனக்குள்ள நிதி நிலைமைகளை வைத்துக்கொண்டு, இங்கேயுள்ள சூழ்நிலையை கருத்தில் கொண்டு அந்த சிக் மில்லை, அந்த நோயுற்ற மில்லை திறப்பதற்கு, அவர்களுக்கு உதவி செய்வதற்கு முடியவில்லை. மைய அரசு குறுக்கிடுவதால் அதில் தாமதம் ஏற்படுகிறது. இத்தகைய நிலைமைகளும் தொழில் வளர்ச்சிக்குத் தடையாக இருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதைப்போலவே, இன்றைக்கு இங்கே ஐ.ஏ.எஸ்., ஐ.எப்.எஸ்., ஐ.பி.எஸ்., என்று மாநில அரசு அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். இவர்களை செலக்ட் செய்கிற உரிமை, இவர்களைப் போடுகின்ற அதிகாரம் மைய அரசுக்கு இருக்கிறது. இந்த அதிகாரிகள் மாநில அரசில் வேலை செய்தாலும் அவர்கள் மைய அரசால் நியமிக்கப்படுவதால், அவர்கள் நடத்துகின்ற பரிட்சையில் தேர்வு செய்து அனுப்புவதால் அவர்கள் அந்த இடத்தில் இருந்து வரும் ஆணைகளைக் கேட்கவேண்டியிருக்கிறது. இந்த ஐ.ஏ.எஸ்., ஐ.பி.எஸ்., ஐ.எப்.எஸ். அதிகாரிகள் மாநில மட்டத்தில் இருக்கக்கூடாதா? இங்கேயுள்ள நிர்வாகிகளை நாமே உருவாக்கவேண்டும். அவர்களையெல்லாம் நாமே தேர்ந்தெடுத்து நியமிக்கவேண்டும். இப்படி அவர்கள் மாநில அரசின் கையில் இல்லாவிட்டால் அவர்களை வைத்துக்கொண்டு இங்கேயொரு, மாநில அரசுக்கு இடையூறு விளைவிக்க முடியும் என்று சொல்வதற்கு ஆயிரம் ஆயிரம் உதாரணங்களை நாம் காட்ட முடியும். அவர்கள் இரட்டை அதிகாரத்தில் இருப்பதால், அங்

(திரு. என். வரதராஜன்)

[1982 ஏப்ரல் 1]

கேயா, இங்கேயா என்ற நிலைமை வருகிறது. ஒரு மாநில அரசின் கொள்கையை அமல்படுத்துவதற்கான திட்டங்களைத் தீட்டுவதிலே இந்த மாதிரியான அதிகாரக் குவியல்கள் ஒரு பக்கம் இருக்கிறபோது, ஐ.ஏ.எஸ்., ஐ.பி.எஸ். அதிகாரிகள் நம்முடைய சர்வீசிலேயே இருக்கலாம். மாநில சர்வீசிலேயே அவர்களை நியமிக்கலாம். அப்படி நியமிக்கும் அதிகாரம் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சபைக்கு இருக்கவேண்டும். அவர்கள் கண்காணிக்கப்படுவார்கள், உயர்த்தப்படுவார்கள் என்ற தன்மையில் இருக்கவேண்டும். மத்திய அரசு தேவை என்று நினைத்தால் மாநில அரசிடமிருந்து அவர்களைக் கேட்டுப் பெறலாம். ஆனால் அதை விட்டு விட்டு, என்னுடைய முழு அதிகாரத்தையும் வைத்துக்கொண்டு நான் அதிலேயும் தலையிடுவேன் என்ற நிலைமை இருப்பதை நாம் பார்க்கிறோம்.

இன்று கெஞ்சிக் கொண்டு இருக்கிறோம். நீர் போக்குவரத்து அல்லது நீர்வழிப்போக்குவரத்து எங்கள் கையில் இருக்கவேண்டும். நாங்கள் என்ன சொல்கிறோம் என்றால் மத்திய அரசுக்கும் மாநில அரசுக்கும் என்ன உறவு இருக்கவேண்டும்; எப்படி இருக்கவேண்டும் என்பதைப் பற்றி மறு சிந்தனை வேண்டும் என்று மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி கருதுகிறது. நம்முடைய நாட்டில் உள்ள மத்திய அரசு என்னென்ன அதிகாரங்களை வைத்துக்கொள்ளலாம், எவ்வாறு அதை நிறைவேற்றலாம்? இதை ஒவ்வொரு மாநில அரசும் இன்றைக்கு கேட்கின்றது. ஆகவே, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு மாநில அரசின் கவுன்சில் ஒன்று அமைக்கப்பட்டு, அது ஆழ்ந்து இந்தப் பிரச்சனைகளைப் பற்றி பரிசீலித்து அதனுடைய முடிவுகளை அவ்வப்போது மேற்கொள்ளவேண்டும் என்று வற்புறுத்துகின்றன. அதற்குமாறாக, அதிகாரங்கள் இதிலே எதுவாக இருந்தாலும் சரி, அந்த அதிகாரங்கள் அனைத்தையும் எங்கள் கையில் வைத்துக்கொண்டு, நீ கேட்கும்போது பிச்சை கொடுக்கக்கூடியவனாக நான் இருப்பேன் என்று சொல்கிறது. தமிழ் நாட்டில் சொல்வார்கள் 'பிடி இந்தா என்று நீளும் கரமும், பிச்சை தா என்று கேட்கும் கரமும் இருக்கக்கூடாது என்று. அதைப்போலவே, இன்று கேட்கும் காங்கிரஸ் ஆட்சியில் ஜனங்களின் பிரச்சனைகள். பொருளாதார ரீதியில் இன்றையதினம் என்னவாகிக்கொண்டு இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கிறோம்.

மாநில அரசைக் கலந்து கொள்ளாமல் வரி விதிப்பு செய்யப் படுகிறது. ஏற்றுமதி, இறக்குமதி வியாபார ஒப்பந்தங்கள் கையெழுத்தாகின்றன, உலக நாடுகளில் இருந்து கடன் வாங்கப்படுகிறது. உலக நிறுவனங்களிடமிருந்து கடன் பெறப்படுகிறது. இதனுடைய முழு பளுவும் யார் சுமந்து கொண்டு இருக்கிறார்கள்? இது எங்கே போய் நிற்கிறது? மாநில அரசுதான் எல்லாவித

1982 ஏப்ரல் 1]

(திரு. என். வரதராஜன்)

மான சேவைகளையும் மக்களுக்குச் செய்யவேண்டும். குடிநீர், பள்ளிக்கூடம், உள்நாட்டுப் போக்குவரத்து, தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், பின் தங்கிய மக்கள் வாழ்வு உயரத் திட்டங்கள் நிலச்சீர்த்திருத்தச் சட்டங்கள் என்று எல்லா மக்களும் மாநில அரசைத்தான் உற்றுநோக்குகிறார்கள். இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சியினர் சுலபமாகச் சொல்லி தப்பித்துக் கொள்ளப்பார்க்கிறார்கள். இன்றைக்கு மக்களிடையே ஏற்படுகின்ற பிரச்னைகள், மக்களிடமிருந்து வரும் எதிர்ப்புகள் ஆகியவற்றிற்கு, ஆகா, இப்படி அப்படி என்று சொல்லி விட்டால் முடிந்து விடும் என்று நினைக்கிறார்கள். ஆனால், இதற்கான காரணங்கள் டெல்லி யிலிருந்து வருகிறது என்று மக்கள் புரிந்து கொள்கிறார்கள். தெரிந்து கொண்டு இருக்கிறார்கள். ஆகவே, மாநில அரசு எந்தமாதிரியான பலகீனமான நிலையில் இருக்கிறது என்பதை நாம் அறிவோம். இந்த சட்டசபையை விமர்சனம் செய்யவும் கண்டிக்கவும், தண்டிக்கவும், சரியானவழியில் போகச் சொல்லவும் தமிழக மக்கள்தான் முழு அதிகாரம் படைத்தவர்கள் ஆனால் அந்ததண்டனை கொடுக்கும் அதிகாரத்தை எங்கள் கையில் தான் வைத்து இருக்கவேண்டும் என்று சொல்வது, நாங்கள் அதில் தலையிடுவோம், இவ்வாறு செய்யவேண்டும் என்று சொல்வது என்ன போக்கு என்பதை நான் கேட்கவிரும்புகிறேன். (மணியடிக்கப்பட்டது). இரண்டு நாட்கள் இப்படிநான் தனி நபர் தீர்மானத்தின் மீது பேச ஆரம்பித்த இரண்டு நிமிடத்திலேயே மணியடிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே கொஞ்சம் நேரம் கொடுங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[பிற்பகல் 1-30].

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. வரதராஜன் அவர்கள் உட்காரவேண்டும். (குறுக்கீடு) மணி 1-30 ஆகிவிட்டது. நான் இன்றைச் சொல்லவிரும்புகிறேன். காலையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சித்தன் அவர்கள் பேசும்போது.

* * * *

என்று குறிப்பிட்டார்கள், அது அவைக்குறிப்பில் இருக்கத் தேவையில்லை. அதை நீக்கிவிடும்படி உத்தரவிடுகிறேன்.

பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்றது, மீண்டும் நாளை 2-4-1982 அன்று காலை 9 மணிக்குப் பேரவை கூடும். வணக்கம்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-31 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[1982 ஏப்ரல் 1]

(9) பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்ற ஏடுகள்.

(அ) சட்டப்படிக்கான விதிகளும், ஆணைகளும்.

160. தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு ஆடம்பர உணவகங்கள், தங்கும் விடுதிகள் குறித்த வரிவிதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து வணிகவரிகள் சமய அறக்கட்டளைகள் துறையின்—3-2-1982 ஆம் தேதியிடப்பெற்ற 139 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு (தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஆடம்பர உணவகங்கள் தங்கும் விடுதிகள் குறித்த வரிவிதிப்புச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 6/1981) 21 (3) பிரிவின் கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப்பெற்றது.

(ஆ) அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள், ஏனைய தாள்கள், எதுவுமில்லை.



